



Asociación de Importadores
y Exportadores de la República Argentina

Avance de los **BRICS**



**200 AÑOS
BICENTENARIO
ARGENTINO**



Abril de 2013

Los cinco grandes países emergentes que forman el BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) se reunieron entre el 25 y el 27 de marzo pasado en la ciudad de Durban, Sudáfrica, bajo el lema “*La asociación de los países BRICS y África para el desarrollo, la integración y la industrialización*” y si bien su título era ya toda una definición y tema para el análisis, lo más importante no tenía relación directa con su relación con el continente negro. Más allá de los anuncios y las declaraciones, sería muy importante que Argentina se acercara a este grupo de países.

Una economía mundial inestable

Para poner en contexto la situación inicial, es necesario analizar el estado y los problemas de la economía mundial. La misma, desde el año 2008 en que estalló la crisis financiera en el mundo desarrollado, se ha convertido en crisis económica y no está tan lejos de que se la considere una crisis política. Más allá de que los reportes de los organismos internacionales indican que en el corto plazo los países de Europa y EE.UU. van a volver a la senda del crecimiento, la realidad muestra que la economía de los mismos hace ya cinco años que se encuentra estancada. En el mejor caso de algunos países, experimentando tasas de crecimiento muy bajas, en otros, economías estancadas y en varios territorios, fuertes contracciones que no encuentran piso para empezar a crecer nuevamente.

Además de que la situación tiene repercusiones muy importantes sobre la producción de todo el planeta, ya que representa más de un tercio del PB Mundial, la situación financiera internacional se ve corrientemente alterada y constantemente recibe señales de inestabilidad y de perturbación. El Ministro de Desarrollo, Comercio e Industria de Brasil, Fernando Pimentel, comentó ante el diario El País, de España, que “la incertidumbre generada por la crisis de las deudas soberanas de la Unión Europea y el lento ritmo de recuperación económica de Estados Unidos, vuelven a confirmar el dato de que la economía global depende cada vez más del desempeño de los países emergentes”.

Cabe hacer mención de que en junio está planificado que se inicien las conversaciones oficiales de la Unión Europea y Estados Unidos para la creación del Espacio Transatlántico de Libre Comercio ETLC, una enorme zona global de libre comercio, que manejará una buena parte del PB mundial y que obligará a los países del BRICS (y a todo el resto) a unificar sus estrategias y posiciones por el peso que tendrá a nivel mundial. Seguramente, este hecho fue un acelerador para muchas de las decisiones de este encuentro.

Más allá de esta situación, las causas de la perturbación y de la inestabilidad financiera son tres:

1. Imposibilidad de regular los flujos financieros, que pasan constantemente de la economía real, a través de los paraísos fiscales, hacia el mundo especulativo, y que en medio de una situación global inestable entran y salen de sector en sector, alterando los precios de bonos, acciones y valores de muchos de los principales commodities mundiales. La situación sucede en sectores tan amplios como la energía, los alimentos, los minerales, y sus repercusiones tienen un fuerte poder de desestabilización. En alguna medida, estas transacciones pueden terminar financiando negocios ilegales.

2. el peligro de que se desencadene una crisis de deuda en los países europeos más complicados, que pudiera extenderse a otras partes del viejo continente y a otras naciones por fuera de él.

3. el desencadenamiento de una guerra de monedas, producto de una política de depreciaciones sucesivas en los países centrales, para tratar de hacer más competitivas sus economías, vía una reducción del tipo de cambio o una mejora de sus precios relativos respecto del exterior.

Está claro que el mundo actual ya no es el que fue desde 1945 hasta 1990. El final de la Guerra Fría implicó el fin del mundo bipolar. Pero también sucedió que el fin de las condiciones que la caracterizaban y que ésta generaba, desencadenó otra dinámica económica en un nuevo contexto. Nos referimos al control que tenían antes las operaciones económicas y financieras, y las limitaciones que existían en el movimiento de las inversiones, o los factores políticos que se encontraban en la base de muchas decisiones económicas, que al desaparecer o cambiar provocaron que muchos países que reunían ciertas condiciones económicas para crecer elevadamente, explotaron al máximo. Esto provocó que muchas de las inversiones que en el cuadro anterior se asentaban en los países centrales desarrollados, porque era más rentable que se establecieran allí, empezaran a realizarse en otras regiones del mundo en desarrollo. Y como resultado, que muchos países

aumentaran fuertemente sus tasas de crecimiento anual y fueran equilibrando sus niveles de industrialización y productividad, respecto de Europa, Estados Unidos y Japón.

Fruto de ese cambio y de esa nueva realidad, sucedió que los países centrales empezaran a reducir su importancia en la economía mundial, y a aumentar la de los países en desarrollo. Con el paso del tiempo esta situación se agravó y en la última década, la tasa de crecimiento de sus economías más que triplicó la de los países centrales.

	Year over Year			
			Projections	
	2011	2012	2013	2014
World Output¹	4.0	3.2	3.3	4.0
Advanced Economies	1.6	1.2	1.2	2.2
United States	1.8	2.2	1.9	3.0
Euro Area	1.4	-0.6	-0.3	1.1
Germany	3.1	0.9	0.6	1.5
France	1.7	0.0	-0.1	0.9
Italy	0.4	-2.4	-1.5	0.5
Spain	0.4	-1.4	-1.6	0.7
Japan	-0.6	2.0	1.6	1.4
United Kingdom	0.9	0.2	0.7	1.5
Canada	2.6	1.8	1.5	2.4
Other Advanced Economies ²	3.3	1.8	2.5	3.4
Emerging Market and Developing Economies³	6.4	5.1	5.3	5.7
Russia	4.3	3.4	3.4	3.8
China	9.3	7.8	8.0	8.2
India	7.7	4.0	5.7	6.2
Brazil	2.7	0.9	3.0	4.0
South Africa	3.5	2.5	2.8	3.3

International Monetary Fund | April 2013 WORLD ECONOMIC OUTLOOK: HOPES, REALITIES, RISKS

Si tomamos los últimos cinco años, que coincide con el inicio de la crisis financiera citada, las proyecciones son aún más contundentes. Y en 2012 la tasa de crecimiento promedio de los BRICS fue de 4%, frente al 0,7% de los países nucleados en el G-7, los países tradicionalmente más desarrollados.

Se produjo una modificación de los centros de crecimiento económico mundial, pasando éstos de los países desarrollados a los países en desarrollo y nuevas naciones se están acoplando al grupo de economías desarrolladas. El Sudeste de Asia, los países del África Subsahariana y Latinoamérica están teniendo tasas de crecimiento muy elevadas. Argentina también tuvo una década de muy fuerte crecimiento económico, con una tasa de crecimiento promedio mayor al 7% anual.

Los países del BRICS

Hace ya una década que empezó a visualizarse que había un grupo de países que por el tamaño de su extensión territorial, lo elevado de su población, la influencia regional que ejercían en sus respectivas regiones circundantes y el alto crecimiento económico que venían mostrando en la última década, se estaban volviendo actores cada vez más importantes para la economía mundial. Sus altas tasas de crecimiento, el ascenso del nivel de vida de sus capas medias de la población y su creciente participación en la producción y las exportaciones mundiales los convierte en actores de primer orden, situación que se potencia al agruparse y coordinar sus estrategias.

Dado el tamaño de las poblaciones que abarca, el PB de los BRICS representa el 30% del PB Mundial, es decir, más de la mitad del PB de los países emergentes está concentrado en estos cinco países. Si bien éstos tienen sus propios objetivos individuales para el futuro, comparten la necesidad de elevar su status en la escena internacional. Pero sobre todo, sufren las consecuencias de la inestabilidad actual, y la falta de respuesta de los organismos que toman decisiones a nivel internacional.

Los líderes políticos de los BRICS ven con preocupación las amenazas e intervenciones militares que se han producido y se plantean como posibles en algunas regiones del planeta actualmente en conflicto, como Asia central, los países árabes o Medio Oriente. Las mismas representan un fuerte foco de inestabilidad a la paz

mundial, con consecuencias impredecibles. En ese plano, el presidente de Rusia, Vladimir Putin expresó a la agencia rusa de noticias ITAR-TASS que “los países BRICS comparten los principios básicos del derecho internacional, colaboran con el fortalecimiento del papel de las Naciones Unidas y no aprueban el uso de la fuerza y el no respeto de la soberanía de otros países. Lo más importante para nosotros es hallar soluciones que permitan acelerar el desarrollo global, estimular el flujo de capitales hacia los sectores reales de la economía y aumentar la ocupación laboral. Estos fenómenos



que ahora son característicos de los países de Occidente, afectan negativamente a los países BRICS al disminuir sus mercados de exportación, mantener la inestabilidad de las finanzas mundiales y frenar el ritmo de nuestro crecimiento económico”.

Desde el inicio de la crisis financiera de 2008 que los países del BRICS están insistiendo en las cumbres mundiales que los porcentajes de votos de los países en desarrollo en el directorio del Banco Mundial y en el Fondo Monetario Internacional, donde se toman las decisiones y se lanzan las acciones desde el plano internacional, no se condice con la nueva realidad mundial y sigue reflejando la situación de agosto de 1945.

El problema no es el la antigüedad por sí misma, sino que muchas de las bases y fundamentos de las acciones que se lanzan, buscan más mantener el viejo equilibrio de poder que lograr la estabilidad de la situación que se atraviesa y deberían combatir. Desde este punto de vista, estos países se están movilizando para lograr que se consolide un nuevo sistema de gobernanza mundial que corporice esta nueva realidad. La presidenta de Brasil, Dilma Roussef fue muy concreta en ese enclave en Sudáfrica: “nuestro lugar en las organizaciones internacionales no refleja la realidad del mundo de hoy. Ello no puede durar”. El Ministro de Desarrollo, Comercio e Industria de Brasil, Fernando Pimentel, por su parte, señaló que “el FMI es necesario y sigue siendo relevante, pero debe modernizar su estructura de gobernanza”.

Particularmente, éstos y otros países (Argentina lo ha denunciado en múltiples ocasiones en Naciones Unidas y en el G-20) están expresando públicamente que la orientación de los programas de ajuste que el Fondo Monetario, junto al Banco Central Europeo y a la Comisión Europea, aplican en los países con más dificultades de la Unión Europea, agrega más problemas a la situación a resolver y es una de las causas

centrales de la inestabilidad actual. Además, estos organismos han sido responsables del problema, ya que tácitamente alentaron y permitieron que tomara cada vez más poder el sector financiero especulativo en el manejo de la conducción económica del mundo desarrollado y no se tomaran medidas de fondo con posterioridad para atacar el problema principal. La gran mayoría de los altos directores de estos organismos internacionales proviene de los centros de formación del mundo financiero.

En este contexto es que los países del BRICS están presionando para generar un cambio en la situación, ya que el escenario actual no resulta estimulante ni tranquilizador para el conjunto de los países en desarrollo.

Los objetivos y desafíos de Durban

En los encuentros en Sudáfrica se planteó una serie de temas que hacían a las necesidades de estos cinco países: el consenso sobre temas comunes en ámbitos internacionales, la creación de un fondo para el desarrollo de la infraestructura de los estados miembros y en otros países emergentes, la creación de un fondo de reservas de divisas para atender desequilibrios financieros temporarios.

Table A. Classification by World Economic Outlook Groups and Their Shares in Aggregate GDP, Exports of Goods and Services, and Population, 2012¹
(Percent of total for group or world)

	Number of Economies	PBI GDP		Exports of Goods and Services		Population	
		Advanced Economies	World	Advanced Economies	World	Advanced Economies	World
Advanced Economies	35	100.0	50.1	100.0	61.2	100.0	14.9
United States		37.7	18.9	16.0	9.8	30.5	4.5
Euro Area	17	27.4	13.7	40.7	24.9	32.1	4.8
Germany		7.7	3.8	12.9	7.9	7.9	1.2
France		5.4	2.7	5.7	3.5	6.2	0.9
Italy		4.4	2.2	4.4	2.7	5.9	0.9
Spain		3.4	1.7	3.2	1.9	4.5	0.7
Japan		11.1	5.6	6.6	4.1	12.4	1.8
United Kingdom		5.6	2.8	5.6	3.4	6.1	0.9
Canada		3.6	1.8	4.0	2.4	3.4	0.5
Other Advanced Economies	14	14.7	7.3	27.1	16.6	15.5	2.3
<i>Memorandum</i>							
Major Advanced Economies	7	75.5	37.8	55.3	33.9	72.4	10.7
		Emerging Market and Developing Economies	World	Emerging Market and Developing Economies	World	Emerging Market and Developing Economies	World
Emerging Market and Developing Economies	153	100.0	49.9	100.0	38.8	100.0	85.1
Regional Groups							
Russia		6.1	3.0	6.7	2.6	2.4	2.0
China		29.9	14.9	25.8	10.0	22.9	19.5
India		11.3	5.6	5.1	2.0	20.7	17.6
Brazil		5.7	2.8	3.2	1.3	3.4	2.9

International Monetary Fund | April 2013

WORLD ECONOMIC OUTLOOK: HOPES, REALITIES, RISKS

Información de los países del BRICS			
Pais	Población	PBI (u\$s)	Export. (u\$S)
Brasil	194 Millones	2,39 Billones	242.579 Millones
Rusia	144 Millones	2,04 Billones	524.564 Millones
India	1.210 Millones	1,82 Billones	301.483 Millones
China	1.354 Millones	8,23 Billones	1.898.388 Millones
Sud África	52 Millones	0,38 Billones	86.711 Millones

Fuente: AIERA

El primero de los temas analizados fue la necesidad de unificar posiciones en los temas centrales que se tratan en las reuniones internacionales más importantes, como los cónclaves del FMI, Naciones Unidas, Organización Mundial de Comercio y el G-20.

La creación de un Banco de Desarrollo surge dada la necesidad de disponer de una institución financiera propia que aliente las inversiones de largo plazo, en la medida y para las necesidades específicas de los países del BRICS. Se había postulado inicialmente

que este banco tomaría fuerza luego de la reunión, pero se pospuso su lanzamiento al no conseguir consenso pleno respecto de las cuestiones técnicas concretas más fundamentales para el inicio de sus operaciones. Lo que sí quedó firme fue el propósito de crear el Banco en los próximos años, aunque faltó definir el monto del capital inicial, que se había planteado inicialmente de 50 mil millones de dólares, aportados en partes iguales por los cinco socios y teniendo cada uno el mismo poder de decisión en el directorio. La presidenta del Brasil, Dilma Roussef, señaló que “el Banco de los BRICS va a colaborar para el desarrollo de la región y de otros países emergentes, creado a la medida de nuestras necesidades”.

Importaciones - Exportaciones entre los países del BRICS						
País	Brasil	Rusia	India	China	Sud África	Total
Brasil	-	3.141	5.576	41.227	1.765	51.709
Rusia	2.215	-	5.120	33.558	274	41.167
India	5.391	1.894	-	16.718	4.319	28.322
China	31.837	38.903	50.536	-	13.362	134.638
Sud África	790	412	3.675	10.139	-	15.016
Total	40.233	44.350	64.907	101.642	19.720	

Fuente: AIERA con datos de COMTRADE - ONU. Los datos de las Exportaciones de India y China son del año 2011

Finalmente, los líderes de los cinco países encargaron a sus ministros de hacienda y directores de los bancos centrales que empezar a discutir la creación de un fondo de reserva por un monto de cien mil millones de dólares, que complementará los mecanismos existentes de protección global para atender casos de asistencia financiera para casos de desequilibrio. Dado que nunca tiene sentido duplicar esfuerzos, y menos cuando se trata de hacer aportes de capital para otros países, se puede interpretar que el mismo busca disponer de un fondo de protección propio, más allá del que maneja el FMI, para atender casos en que el mecanismo regular, por su orientación técnico – política, no considere necesario intervenir, pero los países BRICS sí. No es un tema menor, ya que podría suceder que algún país que fuera de interés para el conjunto de los BRICS o para alguno de sus miembros, sufriera dificultades transitorias que requirieran de asistencia y que el Fondo Monetario no la aprobara.

También es importante señalar que Brasil y China firmaron un acuerdo para intercambiar en monedas locales buena parte de sus exportaciones. Sería de alrededor de 30 mil millones de dólares anuales, para proteger el flujo comercial bilateral de las fluctuaciones de las monedas extranjeras, logrando sacar esa proporción de su comercio bilateral de las variaciones del dólar.

Conclusiones y repercusiones para la Argentina

Los BRICS están buscando una mayor independencia, tanto económica como política, del sistema internacional controlado por las instituciones tradicionales de occidente. Esta unión de los cinco y estas iniciativas tratadas en Sud África representan una búsqueda de mayor autonomía de los países del Sur e implican la postulación de un modelo alternativo al de Bretton Woods. No son los únicos estados en esa situación. La postura es plenamente compartida, entre otros, por los miembros de la Unasur.

Más allá del éxito que logren las medidas impulsadas en esta cumbre, simbólicamente es una movida para las instituciones que manejan la gobernanza global, porque se está planteando una visión diferente de organización internacional. Si bien su pedido responde al interés propio de los BRICS, su manifestación hace carne el sentimiento de los demás países en desarrollo que buscan crecer, industrializarse y mejorar sus condiciones de vida.

Por esta vía invitan a África hacia su lado, al proponerle una vía de colaboración y progreso que el otro modelo no le ofrece, o que no convence. Sobre todo, viendo el manejo de la situación de Europa que hacen



los organismos internacionales. No es la única región que podría verse en esa misma situación.

Si bien los países del BRICS no compiten con las funciones de la OMC, el FMI ni del Banco Mundial, sus acciones son portadoras de un mensaje simbólico inclusivo, que sí compete con el que proponen estas instituciones multilaterales. Y tiene efecto de persuasión, porque no propone condicionalidades, ni direccionalidades en su asistencia. En el fondo, están disputando el dominio del mensaje de la prosperidad y el progreso.

A la Argentina, con el cúmulo de detractores y críticos que lo amenazan desde el plano internacional desde muchas de las instituciones de mayor peso, no le vendría mal acercarse a este grupo de países que tienen muchas de las cosas que más necesita. Por otro lado, siendo como es, la representación de un país que rompió con el molde y los postulados más tradicionales de la ortodoxia económica, con todas las consecuencias y las dificultades que eso trae, a la imagen de los BRICS, que buscan encarnar de alguna manera la posibilidad de otro modelo alternativo de progreso, también les sería simbólicamente positivo, hacerle un lugar.

Como ya se expresó desde estas páginas, Argentina es un gran productor de alimentos, tiene grandes reservas de minerales, y mucha experiencia ganada en término de implementación de políticas sociales y de inclusión, que a muchos de los países del BRICS que tienen serios problemas de pobreza, les podrían ser muy útiles. También tiene muchas necesidades de inversión en infraestructura, en energía y en proyectos de alta tecnología, que a estos países les resultaría atractivos para invertir. Habría que buscar la forma de que su ingreso, aún en un segundo plano, fuera positivo para las dos partes.

También vale la pena recordar Brasil y Argentina están impulsando la política de comercio en moneda local. Y dado que éste es nuestro mayor socio comercial y que el 50% de las exportaciones industriales van a ese mercado, se necesitaría fortalecer el programa. Lamentablemente, como la mayor parte de las transacciones se realizan entre empresas transnacionales y que el sistema de pago en monedas nacionales es voluntario, la proporción del comercio realizado en Pesos y Reales sigue siendo ínfimo, a pesar que tiene ventajas de menores costos para las empresas. Esto requeriría relanzar el mismo. Y, por supuesto, extender el sistema a más países, de la región y de otras partes del mundo, también como un modo de abrir y estimular nuevos lazos con el exterior.

Este trabajo ha sido realizado por Santiago Solda, Economista de AIERA, en abril de 2013



La **Asociación de Importadores y Exportadores de la República Argentina (AIERA)** es una entidad civil sin fines de lucro creada en el año 1966, que agrupa a pequeñas y medianas empresas nacionales, cámaras regionales y sectoriales y centros de industria y comercio. Su misión es brindar sustento y apoyo en el ámbito del comercio exterior, desarrollando una actividad dinámica en favor de las economías regionales y PyME de todo el país.

Como entidad gremial empresaria, AIERA despliega su acción institucional ante diversos organismos -Aduana, Cancillería, Ministerio de Economía, Banco Central-, con el objeto de mejorar las condiciones en que se desenvuelven las exportaciones y conseguir mejor acceso a los mercados. También integra el Consejo de Administración de la Fundación ExportAr; de la cual es miembro fundador, y forma parte del Consejo Consultivo Aduanero.

Desde el año 1966 AIERA representa los intereses de las PyME participando activamente en el ámbito del comercio exterior argentino. AIERA impulsa su proyecto empresario, convirtiéndose en su canal de participación a nivel institucional.