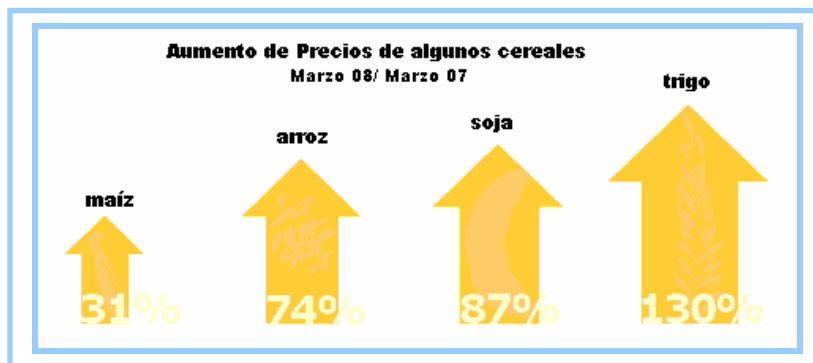


# INFORME ECONÓMICO DEL MES DE ABRIL

## La Crisis Mundial de Alimentos que afecta a la Argentina

“Un silencioso tsunami está barriendo el mundo sin reconocer fronteras” es la frase que utilizó el jefe del Programa de Alimentación de las Naciones Unidas para describir la crisis alimentaria global que ha empujado más de 100 millones de personas a la pobreza en los últimos meses. Además de provocar la caída del gobierno de Haití y provocar grandes enfrentamientos en Camerún, Indonesia y Egipto (entre otros) se ha convertido en una peligrosa amenaza a la paz mundial.



Son muchas las voces de altas personalidades mundiales que se han hecho oír en las últimas semanas por la crisis de los alimentos. El primer Ministro de Gran Bretaña, Gordon Brown, ha reconocido que “enfrentar el problema del hambre es un desafío moral para el mundo, pero también es un desafío para

la estabilidad política de las naciones”.

La Organización Mundial de la Salud ha comenzado a considerar al hambre como la primer amenaza a la salud en el planeta, responsable del 30% de los casos de mortalidad infantil y del 10% del total de muertes actuales. El Director de la Organización Mundial de Comercio, Pascal Lamy, señaló que “las mejoras en la agricultura deben recolocarse en el centro de la ayuda al desarrollo para los tiempos por venir. Pero es un tema complejo que no puede resolverse de un día para el otro”. En particular ha habido gran coincidencia en que se necesita mejorar la situación de los pequeños agricultores. Pero los mismos necesitan asistencia para poder adquirir tierras de buena calidad, mejores equipos y elementos de trabajo, sistemas de trabajo más eficientes, mayores inversiones para mejorar los accesos a sus campos y apoyo en sistemas de transporte más modernos.

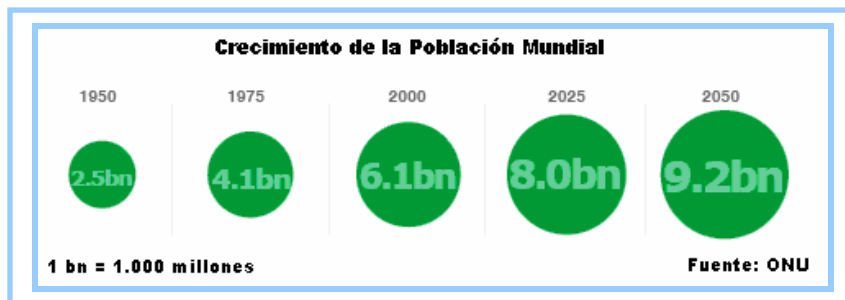
La crisis ha puesto en el centro del debate el modo de funcionamiento del sistema de producción de alimentos, ya que el mismo está marcadamente orientado al mercado y deja muchas deudas sociales y ambientales sin atender. En particular, se ha tomado rápidamente conciencia que el problema no es únicamente de alimentos, sino un problema combinado que abarca el aumento de la población, la provisión de energía, el cuidado de la biodiversidad y la escasez de tierras, alimentos y agua. Posiblemente, estos elementos pasen a ser las nuevas fuentes de conflicto de los tiempos por venir.

La reacción de las personas y los gobiernos ante la escasez ha agravado la situación, ya que éstos comenzaron a stockear alimentos, los especuladores comenzaron a comprar reservas para cuando aumentaran los precios y algunos países instrumentaron controles a las exportaciones para guardar recursos para sus habitantes o mantener bajos los precios en el mercado interior. Junto con Argentina, Ucrania colocó restricciones a las exportaciones de cereales. En el caso particular del arroz, Brasil, India, China, Vietnam y Egipto pusieron límites a sus ventas externas. Incluso en EE.UU. dos grandes cadenas de supermercados limitaron las ventas de arroz por persona a un máximo diario.

**¿Pero cuáles han sido los motivos por los que han subido los precios de los alimentos? Se**

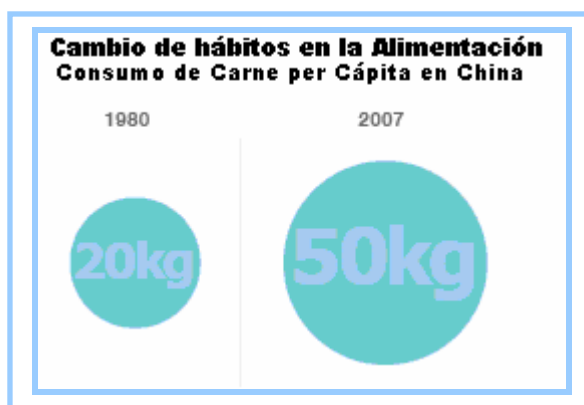
considera que seis son las causas principales de los aumentos:

## 1- El aumento de la población mundial y la creciente demanda de los países asiáticos, fundamentalmente de las nuevas clases medias de China e India.



La población mundial se encuentra en un largo proceso de crecimiento desde fines del siglo XIX. Los avances técnicos en la salud y la universalización de sus servicios, las mejoras en los sistemas de producción de alimentos y las mejoras del nivel de vida han llevado a altas tasas de crecimiento de la

población mundial. En la segunda mitad del siglo XX la misma pasó de 2.500 a 6.100 millones de habitantes. Además de ello, la esperanza de vida más que se duplicó desde las últimas décadas de 1800 a la actualidad. Si bien hay una tendencia a que las sociedades que alcanzan el desarrollo reduzcan su nivel de crecimiento poblacional (e incluso la misma se vuelva negativa), esta tendencia no se da en los países pobres, que es donde vive la mayor cantidad de población del mundo actual.



Esto se traduce en grandes aumentos en los niveles de consumo de alimentos. Y se reconoce que cuanto más alto es el ingreso de una sociedad, más alimentos consume. En particular, el mayor aumento de demanda de alimentos actual se da por el nivel de crecimiento del salario de la población de India y China. Sobre todo porque estas personas con mayor poder adquisitivo comienzan a modificar su modo de consumo alimenticio. Se ha calculado que la demanda de carnes en estos dos países obliga a destinar muchas más hectáreas para la cría y el

engorde del ganado que las que se dedicaban antes a sembrar granos con los que se alimentaban las mismas personas. Según estudios de la FAO se necesitan 350 calorías vegetales para generar un aumento de 100 calorías en aves de corral y 700 calorías para el caso del ganado vacuno.

## 2- El aumento del costo de los combustibles.

Los nuevos sistemas de producción agropecuaria son altamente intensivos en el uso de energía. Para la producción de fertilizantes, para mover las grandes maquinarias agrícolas y para transportar la producción desde el lugar de cosecha hasta el lugar de consumo final. Diferentes eran los costos agrícolas con el barril de petróleo valiendo 40 Dólares que con el barril valiendo de 120 u\$s y creciendo. En algunos países pobres como Kenia, el alza experimentada por los costos de los insumos agrícolas han provocado que los agricultores no pudieran sembrar todo lo que acostumbraban. Y vale recordar que el aumento del precio del petróleo comenzó su fuerte carrera ascendente luego de la invasión norteamericana a Irak en contra de las recomendaciones de las Naciones Unidas.


También se comienza a recomendar desde organismos internacionales que se repiense el sistema de producción, buscando reducir la distancia entre el productor y consumidor, en apoyar a los mercados próximos locales y en explorar nuevos sistemas de producción que no generen daños al ecosistema ni requieran insumos intensivos en energía (calcula la FAO que la agricultura es responsable de un tercio de la desertificación de las tierras fértiles del planeta).

**Presión sobre los Recursos**

Se necesitan entre **1.000 y 2000 litros** de agua para producir 1 Kg. de trigo



Se necesitan entre **10.000 y 13.000** litros de agua para producir 1 Kg de bife



Fuente: FAO

**3- El impacto de los biocombustibles en la reducción de las tierras destinadas a la producción de alimentos.** No parece haber sido acertada la política de promover la producción de biocombustibles para el conjunto del planeta. La excusa de que la conversión de granos en energía iba a traer alivio a la escasez energética, en realidad estaba ocultando los intereses de las grandes corporaciones de alimentos, de los productos usuarios de combustibles fósiles y de las asociaciones de agricultores de los países desarrollados para garantizar la subsistencia de un estado de situación, ya en crisis. Sin dudas, la solución fue muy grave a nivel global. El Premier Ministro inglés, Gordon Brown, declaró que debía reverse la política europea de

apoyo a los biocombustibles y darse marcha atrás si se llegaban a encontrar evidencias de que ésta era una de las causas del aumento del precio de los alimentos.

**4- Malas cosechas en países claves ¿Sólo mala suerte?** Fundamentalmente en Australia que es el



segundo mayor exportador mundial de trigo, se viene experimentando una intensa sequía desde hace más de dos años, reduciendo los stocks mundiales de granos. Pero probablemente este cambio tenga alguna relación con el cambio climático. La desertificación se está acelerando en China y en el África subsahariana, mientras que hay inundaciones cada vez más frecuentes y cambios en los regímenes de lluvias que están generando grandes impactos en la producción agropecuaria. Cada vez es más urgente la necesidad de comenzar a tomarse en serio las medidas para evitar el calentamiento global y para reducir

las emisiones de gases a la atmósfera.

**5- La acción de las corporaciones transnacionales de comercialización de alimentos.** Beneficiarias y complacientes con el estado de situación actual, según la UNESCO. En épocas anteriores los gobiernos solían regular las oscilaciones de precios de los alimentos disponiendo de grandes stocks de reservas para atemperar el mercado. Pero con la extensión de la idea de que con la globalización se podía vender y comprar cualquier producto en cualquier instante, esas reservas, que eran difíciles y caras de manejar, se fueron eliminando. Esta nueva situación promovió un sistema muy sensible a los cambios como los que se están experimentando en este momento, para el buen ritmo de los negocios de estas empresas.

**6- Las grandes inyecciones de dinero de los fondos de inversión hacia los mercados de commodities** para defender el valor de sus activos. La misma se ha agravado debido a la alta inflación que ataca al mundo y a la caída del valor del Dólar como reserva de valor.

**¿Cómo volver a los buenos viejos tiempos?**

Esta crisis también representa una oportunidad para reducir los subsidios al agro en el mundo desarrollado que tanto afectan a los países pobres, ya que los elevados precios han tornado competitivos a los productores de los países más prósperos. Los mismos podrían dejar de depender de los subsidios para sostener su modo de producción, sin sufrir grandes traumas. Hasta parece posible llevar adelante la

promesa del Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, en su campaña electoral, de que “queremos productores que vivan de sus productos y no de los apoyos del gobierno”. Este tema de los subsidios al agro extendió largamente los debates y discusiones de la Ronda Uruguay del GATT sin obtenerse resultados concretos. Ahora, cuando faltan pocos meses para retomar el Programa de Doha para el Desarrollo, iniciado en 2001, las negociaciones para hacer del comercio más libre y más justo para los países pobres, parecería que podrían prosperar.

Un reciente informe del IAASTD (Consejo Internacional de la Ciencia, el Conocimiento y la Tecnología Agropecuaria para el Desarrollo) de las Naciones Unidas emitido a mediados de abril en el que han trabajado expertos de más de 75 países señala que se necesita implementar cambios que apunten a mejorar la situación de la agricultura en los países pobres y en las zonas menos favorecidas. Señalan que “los negocios, como van, ya no son una opción”. Que se necesita cambiar de modelo prestándole más atención a la protección de los recursos naturales y a técnicas de cultivo más ecológicas, ya que todos los progresos acumulados de la agricultura, han producido beneficios muy inequitativos, con altos costos sociales y ambientales. También se recomienda realizar una revisión de las políticas de acceso y propiedad de la tierra, ya que, en particular, en América Latina, se tiene uno de los índices de mayor desigualdad del mundo en la materia.

### **Consecuencias de esta situación:**

En lo inmediato, a nivel mundial, la ayuda internacional debe concentrarse en la atención urgente de los damnificados, movilizando recursos para garantizar el alimento de las poblaciones en desgracia. Más allá de éste tema urgente, se debe volver a pensar la política de producción de alimentos como un todo y volver para atrás la política de apoyo a los biocombustibles. Así y todo, la nueva demanda de alimentos y la reducción de los stocks de energía impulsarán los precios de ambos sectores a niveles más altos de lo que tuvieron hasta ahora.

Más allá de los problemas a escala global, sería una desproporción que Argentina no pudiera sacar ventajas del aumento de los precios internacionales. Y es importante tener en claro toda esta película, mientras sigue sin resolverse la negociación del gobierno con el campo por algunos puntos concretos. El conflicto es más global que local, aunque hay situaciones locales que lo potencian: la mala distribución del ingreso que obliga a subsidiar los alimentos de una parte importante de la población; la situación de los pequeños agricultores que no les permite capitalizar el momento de bonanza (en particular, la poca capacidad de llegada al consumidor final para hacerse de una parte importante de la renta de cada cadena de producción); los problemas internos que generan inflación, a los que se suma la presión de los alimentos y la necesidad de acordar un nuevo pacto fiscal para redistribuir los fondos recaudados reconociendo la necesidad de cada provincia y su aporte a la generación de los mismos.

Pero por sobre todo, se necesita poner el foco en el bosque y no en el árbol, ya que es necesario desarrollar un plan de desarrollo de largo plazo para el campo.

## **Seguimiento fiscal**

Las cuentas públicas del 1<sup>er</sup> trimestre del año han registrado una mejora en la relación entre ingresos y gastos. Los ingresos primarios del período alcanzaron los 59.405 millones de Pesos, representando un aumento del 44,6% respecto del mismo período de 2007. A su vez, los gastos primarios alcanzaron los 50.561 millones de Pesos, significando un crecimiento del 40,5% para el mismo período. De esta manera, el resultado primario (antes de pagar intereses de la Deuda Pública) fue de 8.844 millones de Pesos, un 44,6% superior al primer trimestre de 2007. Si se incluyen en el análisis los intereses de la deuda, el

superávit financiero se redujo a 4.818 millones de Pesos, un 320% mayor que en el período anterior (en que el mismo fue muy reducido). Vale la pena recordar que esta mejora en la situación de las cuentas públicas, donde los ingresos crecen más que los gastos, es una condición necesaria (entre otras) para poder aspirar a contener la inflación.

Sector Público Nacional no Financiero - Base Cálculo					
En millones de pesos					
	I-07	II-07	III-07	IV-07	I-08
<b>I) INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>34.030,2</b>	<b>41.017,9</b>	<b>45.024,7</b>	<b>43.728,2</b>	<b>47.848,8</b>
- INGRESOS TRIBUTARIOS	22.386,7	27.613,1	28.300,6	31.065,9	32.728,1
- CONTRIBUCIONES A LA SEG. SOCIAL	8.818,4	11.369,8	14.512,6	10.020,2	12.152,1
- INGRESOS NO TRIBUTARIOS	861,5	1.018,2	1.010,0	1.046,2	1.057,1
- VENTAS DE BS.Y SERV.DE LAS ADM.PUB.	182,9	186,6	200,0	181,3	196,1
- INGRESOS DE OPERACION	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- RENTAS DE LA PROPIEDAD	1.580,7	620,4	834,6	1.235,7	1.594,0
- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	120,9	145,7	117,0	127,0	82,3
- OTROS INGRESOS	45,6	37,6	48,8	51,9	39,1
- SUPERAVIT OPERATIVO EMPRESAS PUB.	33,5	26,5	1,1	0,0	0,0
<b>II) GASTOS CORRIENTES</b>	<b>28.454,7</b>	<b>29.957,5</b>	<b>35.288,5</b>	<b>41.174,1</b>	<b>37.665,3</b>
- GASTOS DE CONSUMO Y OPERACION	5.555,1	5.657,6	6.627,5	7.234,7	7.184,0
Remuneraciones	4.083,1	4.215,3	5.005,8	5.311,0	5.378,8
Bienes y Servicios	1.457,8	1.411,2	1.618,4	1.923,5	1.805,2
Otros Gastos	14,2	31,1	3,3	0,2	0,0
- RENTAS DE LA PROPIEDAD	3.940,2	2.579,6	4.010,2	5.937,7	4.026,6
Intereses	3.939,6	2.570,2	3.997,4	5.915,3	4.025,3
Intereses en Moneda Local	819,5	1.283,4	840,8	2.869,4	1.059,3
Intereses en Moneda Extranjera	3.120,1	1.286,8	3.156,6	3.045,9	2.966,0
Otras Rentas	0,6	9,4	12,8	22,4	1,3
- PRESTACIONES DE LA SEGURIDAD SOCIAL	10.199,3	12.334,1	12.420,4	15.507,0	13.535,6
- OTROS GASTOS CORRIENTES	121,7	309,9	236,5	313,8	249,6
- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	8.520,3	9.046,4	11.910,2	11.910,3	12.264,3
Al sector privado	5.970,8	6.363,0	8.365,8	7.623,0	9.172,7
Al sector público	2.463,7	2.578,6	3.462,8	4.206,0	2.971,5
Provincias y MCBA	1.226,4	1.398,8	1.809,5	2.235,5	1.210,3
Universidades	1.115,6	1.096,5	1.406,1	1.593,7	1.543,3
Otras	121,7	83,3	247,2	376,8	217,9
Al sector externo	85,8	104,8	81,6	81,3	120,1
- OTROS GASTOS	41,5	0,7	6,7	5,5	8,2
- DEFICIT OPERATIVO EMPRESAS PUB.	76,6	29,2	77,0	265,1	398,0
<b>III) RESULT.ECON.: AHORRO/DESAHORRO (I-II)</b>	<b>5.575,5</b>	<b>11.060,4</b>	<b>9.736,2</b>	<b>2.554,1</b>	<b>10.183,5</b>
<b>IV) RECURSOS DE CAPITAL</b>	<b>39,5</b>	<b>96,8</b>	<b>28,1</b>	<b>108,5</b>	<b>19,1</b>
- PRIVATIZACIONES	3,1	36,1	1,4	7,9	0,0
- OTROS	36,4	60,7	26,7	100,6	19,1
<b>V) GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>4.465,3</b>	<b>4.452,8</b>	<b>5.288,6</b>	<b>5.696,3</b>	<b>5.383,9</b>
- INVERSION REAL DIRECTA	1.593,0	1.632,7	1.923,3	2.316,2	2.205,3
- TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	2.548,6	2.195,4	2.470,0	2.495,7	2.660,1
A Provincias y MCBA	1.992,6	1.563,3	1.631,9	1.765,2	1.997,9
Resto	1.992,6	1.563,3	1.631,9	1.765,2	0,0
- Otras	556,0	632,1	636,1	730,5	662,2
- INVERSION FINANCIERA	323,7	624,7	895,3	884,4	518,5
A Provincias y MCBA	0,0	0,0	0,0	394,4	0,0
Resto	323,7	624,7	895,3	884,4	518,5
<b>VI) INGRESOS ANTES FIGURAT.</b>	<b>34.069,7</b>	<b>41.114,7</b>	<b>45.052,8</b>	<b>43.836,7</b>	<b>47.867,9</b>
<b>VII) GASTOS ANTES FIGURAT.</b>	<b>32.920,0</b>	<b>34.410,3</b>	<b>40.577,1</b>	<b>46.870,4</b>	<b>43.049,2</b>
<b>VIII) RESULT.FINANC.ANTES FIGURAT.(VI-VII)</b>	<b>1.149,7</b>	<b>6.704,4</b>	<b>4.475,7</b>	<b>-3.033,7</b>	<b>4.818,7</b>
<b>IX) GASTO PRIMARIO</b>	<b>28.980,4</b>	<b>31.840,1</b>	<b>36.579,7</b>	<b>40.955,1</b>	<b>0,0</b>
<b>X) CONTRIBUCIONES FIGURATIVAS</b>	<b>6.999,3</b>	<b>8.228,1</b>	<b>9.374,0</b>	<b>10.035,2</b>	<b>11.537,6</b>
- Del Tesoro Nacional	5.033,4	5.802,2	6.693,4	6.918,8	8.474,2
- De Recursos Afectados	58,0	59,0	104,3	441,2	136,6
- De Organismos Descentralizados	238,8	290,7	319,0	283,3	273,6
- De Instituciones de Seguridad Social	1.484,0	1.884,6	2.106,8	2.043,2	2.264,2
- De Ex-Cajas Provinciales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
- De Empresas Públicas y Otros	185,1	191,6	150,5	348,7	389,0
<b>XI) GASTOS FIGURATIVOS</b>	<b>6.999,3</b>	<b>8.228,1</b>	<b>9.374,0</b>	<b>10.035,2</b>	<b>11.537,6</b>
<b>XII) INGRESOS DESPUES DE CONTRIBUCIONES</b>	<b>41.069,0</b>	<b>49.342,8</b>	<b>54.426,8</b>	<b>53.871,9</b>	<b>59.405,5</b>
<b>XIII) GASTOS PRIMARIOS DESPUES FIGURAT.</b>	<b>35.979,7</b>	<b>40.068,2</b>	<b>45.953,7</b>	<b>50.990,3</b>	<b>50.561,5</b>
<b>XIII) SUPERAVIT PRIMARIO TOTAL (XI-XII)</b>	<b>5.089,3</b>	<b>9.274,6</b>	<b>8.473,1</b>	<b>2.881,6</b>	<b>8.844,0</b>
<b>XIV) SUPERAVIT PRIMARIO SIN PRIVATIZAC.</b>	<b>0,0</b>	<b>4.831,2</b>	<b>3.751,0</b>	<b>0,0</b>	<b>8.844,0</b>
<b>XV) TOTAL GASTOS DESPUES FIGURAT.</b>	<b>39.919,3</b>	<b>42.638,4</b>	<b>49.951,1</b>	<b>56.905,6</b>	<b>54.586,8</b>
<b>XVI) RESULTADO FINANCIERO (XI-XV)</b>	<b>1.149,7</b>	<b>6.704,4</b>	<b>4.475,7</b>	<b>-3.033,7</b>	<b>4.818,7</b>
<b>XVII) RESULTADO FINANCIERO SIN PRIVATIZAC.</b>	<b>0,0</b>	<b>3.241,8</b>	<b>868,5</b>	<b>0,0</b>	<b>4.818,7</b>

\*Información por trimestres de cada año

Fuente: Ministerio de Economía

## Nivel de Precios

Si bien en las últimas dos semanas del mes de abril la consultora Equis y la Liga de Acción del Consumidor (ADELCO) registraron descensos de 2,4% y 0,83% respectivamente en la canasta básica de consumo luego del desabastecimiento que se produjo por el conflicto con el campo, la inflación se ha convertido en la principal amenaza del modelo económico para los analistas, y en la principal preocupación de la población. Las expectativas de inflación han llegado a ubicarse en 25% y hasta 30% anual según el sondeo.

Debido al conflicto instalado en el INDEC, como no se tiene una medición de la inflación confiable, diferentes grupos realizan diferentes estimaciones, lo que termina generando en definitiva incertidumbre y expectativas inflacionarias generalmente mayores a las reales. Lo cierto es que la inflación está deprimiendo la competitividad cambiaria de los productos argentinos, y está consumiendo una parte cada vez más alta de los salarios de los grupos sociales menos favorecidos, que son siempre los más castigados por los aumentos de precios.

Actualmente se está analizando convocar a un pacto social como apoyo a la gestión presidencial, aprovechando la fecha del 25 de mayo y la cercanía del Bicentenario, por lo que se han reorganizado los contactos entre los sectores que apoyan al gobierno, entre ellos los Radicales K, sectores empresarios y gremios). Por lo que ha trascendido, la idea del pacto sería la de tener un acuerdo en 4 o 5 ejes que aseguren la gobernabilidad y la previsibilidad a mediano plazo. En este contexto, el apoyo de los sindicalistas ha puesto como condición llevar adelante un plan antiinflacionario que les evite la necesidad de iniciar renegociaciones salariales antes de fin de año, habiendo trabajado sobre una base de aumentos de 19,5% en promedio para todo 2008.

## Crecimiento Económico



Las estimaciones del INDEC sobre el crecimiento del PBI para el mes de febrero han arrojado un nivel de crecimiento de la economía de 8,7% respecto del mismo mes del año anterior. Sumando este valor al registrado en enero, de 10,2%, el promedio del bimestre resulta cercano al 9% anual.

Si bien esta cifra resulta elevada, hay coincidencia en que en las últimas semanas de marzo y abril se ha registrado una pequeña desaceleración económica. La misma se ha registrado principalmente como consecuencia de la caída experimentada en los sectores industriales ligados al campo: industria alimenticia -10%, molienda de cereales y oleaginosas -16,4% y carnes -37,6%. Más allá de estos sectores con base agropecuaria, el resto de la industria ha continuado creciendo: textiles 8%, productos de caucho y plástico 9%, metálicas básicas 10% y vehículos automotores 14%.

El INDEC también dio a conocer el índice que refleja la capacidad instalada de la industria, que permite inferir la capacidad para hacer frente a los aumentos de la demanda agregada sin generar presiones inflacionarias. Como producto del conflicto con el campo señalado y las dudas de muchos sectores empresarios, la misma se ubicó en un nivel de 72%, frente a un 77% registrado a inicios del año.

### **Una crisis de confianza**

Los días 23 y 24 de abril se produjo una situación de tensión en los mercados financieros. La incertidumbre de la negociación con el campo, la creciente inflación, más la salida del Ministro de Economía provocaron temores en las empresas y tenedores de valores financieros, que buscaron refugio en la divisa norteamericana. A pesar que la misma dista de ser en estos tiempos el refugio ideal para protegerse de la pérdida de valor, especulaciones diversas sobre el valor de la inflación real llevaron a las empresas y particulares a comprar Dólares para evitar pérdidas en el valor de sus carteras. Esa situación provocó la caída de la bolsa, la pérdida del valor de los bonos de la deuda y la consiguiente elevación del riesgo país que llegó hasta 580 puntos básicos. No fue grande la corrida y el Banco Central pudo controlarla vendiendo 330 millones de Dólares. Eso no pudo evitar que el valor de la divisa estadounidense se elevara a 3,22 Pesos y que hubiera una pequeña salida de capitales del país. Al día siguiente, el gobierno salió a mostrar los números fiscales de marzo, donde se mostraba un aumento del superávit fiscal del primer trimestre respecto del año anterior, acompañando la situación con la compra de bonos de la deuda al inicio de la jornada, que permitió que su valor se recuperara, el riesgo volviera a bajar y el Dólar se instalara en un valor de 3,20 Pesos por unidad. Pero la desconfianza sigue y parece que no se aquietan los temores por el momento. La misma corrida se repitió a fin de abril y a comienzos de mayo.

### **Canje voluntario de deuda**

Durante la última semana de abril se ha mencionado la posibilidad de realizar un canje voluntario de deuda para los tenedores de bonos próximos a vencer. Según las proyecciones de la secretaría de hacienda, las necesidades financieras para 2009, 2010 y 2011 se ubicarían entre un 4,5% y un 3,5% del PBI, lo que abarca todo el superávit primario producto de los ingresos y gastos fiscales. Entre un 55% y un 45% de esos servicios del período analizado los reúnen los vencimientos de capital de los Bonos BODEN 2012 y de los Préstamos Garantizados. De lograr efectivizarse el canje de esos bonos, las necesidades financieras se verían reducidas a un 2,5% del PBI promedio para esos años, en línea con el superávit fiscal proyectado de alrededor del 4% del PBI antes del pago de intereses y capital de la deuda para el período.



Perfil de Vencimientos de Capital e Interés de la Deuda del Sector Público Nacional													
<i>En millones de dólares - Tipo de cambio: 30/03/06</i>													
	2007 (*)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018/19	TOTAL
<b>TIT. PUBLICOS Y LETRAS DEL TESORO</b>	<b>6.140</b>	<b>6.098</b>	<b>5.899</b>	<b>5.482</b>	<b>7.186</b>	<b>5.356</b>	<b>5.044</b>	<b>3.392</b>	<b>3.862</b>	<b>11.636</b>	<b>1.898</b>	<b>74.207</b>	<b>136.200</b>
Como % del total de servicios (1)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,00%	0,04%	0,07%
CAPITAL	4.596	3.884	3.540	3.185	5.083	3.449	3.284	1.000	1.484	9.559	35	42.634	81.733
INTERES	1.544	2.213	2.359	2.296	2.103	1.907	1.760	2.393	2.379	2.077	1.864	31.573	54.467
<b>PRESTAMOS</b>	<b>4.920</b>	<b>5.329</b>	<b>7.048</b>	<b>5.661</b>	<b>5.458</b>	<b>3.682</b>	<b>2.626</b>	<b>2.806</b>	<b>2.902</b>	<b>3.179</b>	<b>3.464</b>	<b>5.537</b>	<b>52.611</b>
Como % del total de servicios (1)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%
CAPITAL	3.672	3.804	5.745	4.577	4.562	2.974	2.019	2.274	2.449	2.809	3.217	4.247	42.349
INTERES	1.248	1.525	1.303	1.084	896	708	607	532	452	370	247	1.291	10.263
<b>ORGANISMOS INTERNACIONALES</b>	<b>2.321</b>	<b>2.902</b>	<b>2.111</b>	<b>1.939</b>	<b>1.685</b>	<b>1.462</b>	<b>1.220</b>	<b>1.069</b>	<b>950</b>	<b>841</b>	<b>647</b>	<b>1.776</b>	<b>18.923</b>
CAPITAL	1.736	2.206	1.550	1.461	1.281	1.125	941	839	765	696	540	1.510	14.649
INTERES	586	696	561	478	404	338	280	230	185	145	107	266	4.274
<b>ORGANISMOS OFICIALES</b>	<b>144</b>	<b>178</b>	<b>213</b>	<b>250</b>	<b>237</b>	<b>271</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1.313</b>
CAPITAL	93	118	161	210	210	260	8	3	3	1	1	4	1.071
INTERES	51	60	52	40	26	11	0	0	0	0	0	0	242
<b>PRESTAMOS GARANTIZADOS</b>	<b>1.784</b>	<b>1.354</b>	<b>3.849</b>	<b>2.366</b>	<b>2.403</b>	<b>833</b>	<b>288</b>	<b>177</b>	<b>348</b>	<b>761</b>	<b>1.245</b>	<b>2.429</b>	<b>17.837</b>
CAPITAL	1.362	822	3.383	2.010	2.127	643	110	1	176	600	1.140	1.616	13.987
INTERES	422	532	466	357	277	190	178	177	172	161	106	813	3.851
<b>DEUDA GARANTIZADA (BOGAR)</b>	<b>627</b>	<b>849</b>	<b>836</b>	<b>1.070</b>	<b>1.101</b>	<b>1.086</b>	<b>1.080</b>	<b>1.529</b>	<b>1.593</b>	<b>1.568</b>	<b>1.563</b>	<b>493</b>	<b>13.395</b>
CAPITAL	452	627	627	875	925	927	941	1.412	1.506	1.511	1.536	486	11.825
INTERES	175	222	209	195	176	158	139	117	87	57	26	7	1.570
<b>BANCA COMERCIAL</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>910</b>
CAPITAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	631
INTERES	2	4	6	8	8	8	8	8	8	8	8	8	278
<b>OTROS ACREEDORES</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>33</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>232</b>
CAPITAL	30	31	25	21	19	19	19	19	0	0	0	0	183
INTERES	12	10	8	6	5	4	2	1	0	0	0	0	48
<b>ADELANTOS TRANSITORIOS BCRA</b>	<b>4.042</b>	<b>1.871</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5.913</b>
Como % del total de servicios (1)	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>
CAPITAL	4.042	1.871	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.913
INTERES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>TOTAL DEUDA PUBLICA</b>	<b>15.102</b>	<b>13.298</b>	<b>12.947</b>	<b>11.142</b>	<b>12.644</b>	<b>9.038</b>	<b>7.670</b>	<b>6.198</b>	<b>6.764</b>	<b>14.815</b>	<b>5.362</b>	<b>79.744</b>	<b>194.724</b>
Como % del total de servicios (1)	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,01%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,04%</b>	<b>0,10%</b>
CAPITAL	12.310	9.559	9.285	7.763	9.645	6.424	5.302	3.273	3.933	12.368	3.251	46.881	129.994
INTERES	2.792	3.738	3.662	3.380	2.998	2.615	2.367	2.925	2.831	2.447	2.110	32.864	64.730

Fuente: Ministerio de Economía

Por este motivo, el Gobierno decidió modificar su política de préstamos de organismos internacionales. Se está negociando un nuevo programa de asistencia financiera con el Banco Mundial, para pasar de los actuales 1000 millones anuales que recibe el gobierno en asistencia para programas de desarrollo, a un nuevo paquete de alrededor de 7.500 millones anuales en los próximos cuatro años. En forma similar se está buscando la asistencia del Banco Interamericano de Desarrollo en alrededor de 8.000 millones de Dólares en el mismo plazo. La idea subyacente de ambas movidas es la de generar un colchón financiero suficiente como para no pasar dificultades para pagar los próximos vencimientos de deuda.

Paralelamente, el Tesoro, en este primer trimestre del año ha decidido intervenir más fuertemente que en los años anteriores en la compra de las divisas que ingresan al país por el comercio exterior. En los primeros tres meses del año adquirió 1.500 millones de Dólares, contra 620 millones del mismo período de 2007 y 400 millones del de 2006. Mediante esta práctica se provee de los Dólares que va a necesitar para enfrentar los vencimientos de deuda, mientras que le evita intervenir al Banco Central, ayudando a cumplir sus objetivos de política monetaria.

Es importante dejar sentado que la situación fiscal del país es bastante sólida, ya que un 4% de superávit fiscal es una parte importante de una buena política antiinflacionaria. Más allá de la alta inflación actual, no puede agravarse mucho el cuadro de aumento de precios si el Fisco está retirando 4% del PBI luego de sus ingresos y gastos.

## Las negociaciones con el campo no terminan de cerrar

Luego de pasados los 30 días de plazo que se habían fijado el Gobierno y las cuatro asociaciones agropecuarias (Sociedad Rural, CONINAGRO, CRA y Federación Agraria) para encontrar una solución a los puntos de conflicto, no se pudo llegar a un acuerdo para desactivarlos. Las negociaciones abarcaron al tema de la industria cárnica, las exportaciones de trigo, la situación de la industria láctea y una revisión del esquema de retenciones móviles que desencadenó las protestas. Más allá de las idas y venidas, los acuerdos concretos fueron muy pocos.



**Carnes:** El pedido de los dirigentes del agro implicaba reabrir y ampliar el cupo de exportaciones cárnicas de 40.000 a 45.000 toneladas mensuales y la eliminación del cupo de exportación para las carnes en conservas (las ventas enlatadas de animales de más edad, que en el país no se consumen). Los funcionarios del Gobierno estuvieron de acuerdo con los pedidos, pero dejando en claro que éste se alcanzaría sólo si se aseguraba el abastecimiento normal del mercado interno, que implicaría la retracción de los precios para los 13 cortes populares fijados a inicios del mes de marzo. La no consecución de este objetivo fue lo que empujó la negociación en este punto. El Secretario de Comercio Interior Guillermo Moreno, ha estado haciendo un estricto control de precios en las carnicerías y supermercados, mientras Federación Agraria informó que mientras a los productores les pagan un precio de 4,50\$ promedio, el precio de venta en las carnicerías es superior a 15\$.

**Leche:** Los tamberos reclaman un aumento del precio de corte para la leche de 0,82\$ a 1,25\$ ya que alegan que los costos internos han subido demasiado en los últimos tiempos y el sector ha dejado de ser rentable a esos niveles. En el último año, el precio internacional creció un 77% al pasar de 2.385 a 4.225 u\$s la tonelada de leche en polvo, pero se ha establecido un precio de 2.775 u\$s. La posición del gobierno es que si se permite el traslado al mercado interno de ese precio, amplios sectores de la población no podrían adquirir los productos del sector. Por esta situación y porque la ONCCA (Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario) no emite los permisos de exportación pertinentes, la caída de las exportaciones pasó de 69.000 a 39.000 Tns. entre el primer trimestre de 2007 y el de 2008. También en quesos se registraron caídas en las ventas externas en el mismo período, de 17.900 a 11.500 Tns.

**Trigo:** Los productores de granos reclaman que se reabran las exportaciones de trigo, cerradas desde noviembre de 2007 (y con marchas y contramarchas desde hace dos años), y que los productores reciban el precio pleno del mercado internacional. Desde el Gobierno se informó que es necesario buscar un mecanismo de compensación para que el precio interno no se dispare. En este tema hubo coincidencia, aunque todavía no se tuvo total acuerdo en cuanto a su instrumentación, aunque quedó la promesa de llevarlo adelante.

**Retenciones Móviles:** Luego de que se hubiera creado la perspectiva de que el gobierno iba a hacer algún retoque a la medida, al menos para que se reabrieran los mercados de futuro, el mecanismo de retenciones móviles persiste en su versión original, lo que terminó de definir la disposición de las entidades del campo a volver a las medidas de fuerza.

## ¿Cómo se sigue?

Frente a este estado de situación, las cuatro entidades que conforman la mesa de diálogo con el Gobierno han decidido volver a las rutas a realizar cortes selectivos e informar a la población. Más allá de estos cortes puntuales, decidieron implementar una contramedida, la “retención de la retención” basada en el bloqueo a las exportaciones de granos y carnes, intentando impactar en la situación fiscal del gobierno, de manera que el fisco no pueda hacerse de dólares. Nada está cerrado y como las causas del conflicto siguen abiertas, no se puede saber cómo ni cuándo va a terminar la pulseada.

Lo que sí es importante señalar es que, como se dijo en el artículo de la crisis mundial de alimentos, ha faltado lo más importante: encontrar el consenso para realizar un plan de desarrollo de largo plazo para el campo, de manera de aprovechar lo mejor de este sector para poder integrar a la mayoría de los actores que se dedican a esta tarea. También es importante señalar que, en parte, la situación actual es consecuencia de los programas de gobierno de la década del '90 que no dejaron mecanismos de

regulación para poder contrarrestar las grandes oscilaciones de precios internacionales que repercuten en el país. Y que Argentina es el único de los cinco principales exportadores mundiales que se da el lujo de que el mercado tome las decisiones agropecuarias estratégicas.

### Brasil alcanza la categoría de Investment Grade

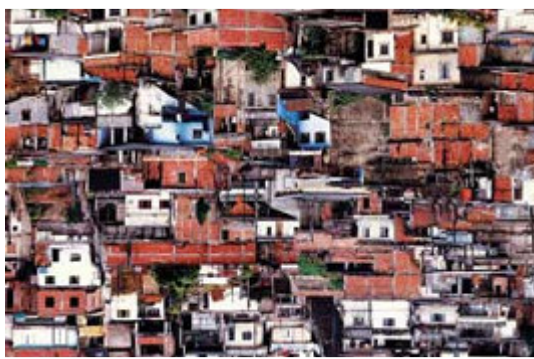


El miércoles 30 de abril, la agencia calificadora de riesgo Standard & Poor's elevó la calificación de la deuda de Brasil al nivel BBB- ubicándola en el umbral mínimo de Investment Grade (apta para inversión), que lo habilitaría a que los fondos de inversión que están obligados a adquirir activos de esa categoría, puedan por primera vez invertir en activos financieros de ese país. Se espera, de esta manera una considerable entrada de capitales al país vecino en lo sucesivo.

Aunque no crece tan rápido como China e India, Brasil mantiene su inflación controlada, parece que tiene su deuda bajo control, su banco central es considerado independiente, su política fiscal es más transparente de lo que fue y es autosuficiente en materias primas y energía. El reciente descubrimiento de dos grandes pozos petroleros, aunque no se sabe con precisión su real dimensión, parecieran ser el descubrimiento mundial de crudo más importante de los últimos veinte años y lo colocan dentro del club de naciones con mejor perspectiva de crecimiento futuro.

Mucho de su posición actual se debe al boom que están atravesando las commodities en este momento (el sector agrícola ha estado creciendo a una tasas de 13% anual en los últimos años), aunque sería injusto reducir su situación a ese factor. Sus exportaciones industriales se han diversificado y tecnificado fuertemente, alcanzando el 55% de todas sus exportaciones y han ido ganando nuevos mercados y avanzando en distintos sectores.

Sin embargo la situación social de Brasil aún no ha alcanzado la más alta calificación internacional. A pesar de los progresos que se vienen llevando adelante, Brasil es considerado el país de mayor desigualdad de ingreso del mundo y posiblemente sea



su principal amenaza de estabilidad a futuro. Grandes núcleos de extrema pobreza tocándose con zonas de muy elevado poder adquisitivo en los principales centros urbanos, son un desafío a la creatividad de los líderes y estrategias del país vecino.

La historia de Brasil toda, es la premiada con la calificación recientemente recibida. Desde hace mucho tiempo los brasileños están convencidos de su misión de líderes regionales. Prácticamente desde la

era de la independencia en el continente consideraron que por su tamaño, sus recursos y condiciones marcarían el pulso de la región. Líderes de América del Sur, no de América Latina, porque esa pequeña diferencia, muy sutil, los habría introducido en una lucha muy evidente y desigual con Estados Unidos. Por esa razón, nunca elevaron su pretensión de liderazgo regional más al norte del Istmo de Panamá. Los sucesivos gobiernos tuvieron muy en claro cual era su meta, y por eso fueron conscientes que la política exterior debía ser una política de estado en pos de ese objetivo, más allá de los cambios de gobierno y de régimen que fueron atravesando en su larga marcha. La herencia de lo mejor de la habilidad diplomática

portuguesa, la decisión de ampliar y diversificar sus exportaciones de monocultivo de café que dependían fundamentalmente del mercado norteamericano a comienzos de siglo, la visión, decisión y aventura de la fundación de la capital en Brasilia, en el centro de su territorio (que se anticipó un siglo a la lucha por la posesión del agua y las reservas de biodiversidad), la decisión asumir el costo de participar en la segunda guerra mundial, el largo proceso de industrialización durante las décadas del 50 al 70, son apenas algunos puntos del camino que fueron transitando. En Argentina nunca se tomó muy en serio el proceso que estaba transitando nuestro vecino y la distancia, cada vez mayor, que nos separaba en el camino al desarrollo.

Mientras tanto, en lo inmediato, más allá de la euforia que esta situación ha generado en Brasil, hace ya un tiempo que el éxito de su programa de comercio exterior viene provocando el fortalecimiento de su moneda. La misma, que cotizaba a 3 Reales por Dólar a mediados de 2003, cuando asumió el Presidente Lula Da Silva, lleva una apreciación de 90% hasta el momento, 20% de la cual se produjo el año pasado y 7% en el año actual, alcanzado la cotización de 1,65 Reales por unidad de moneda de EE.UU. Hay estimaciones que indican que la balanza comercial, que tuvo un saldo positivo de 46.000 millones de Dólares en 2007, reducirá el superávit a alrededor de la mitad de ese valor en 2008. Fruto también de esa apreciación, el cálculo del PBI brasileño pasó de tener un valor de 504 mil millones de Dólares en 2002 a 1,3 billones en 2007 a pesar de las tasas de crecimiento moderadas.



Ya en 2007 a Brasil ingresaron 34 mil millones de Dólares de Inversión Directa Extranjera. La reciente premiación de su deuda va a tender a acelerar la situación, por lo que el equipo económico de Lula y las autoridades monetarias, están estudiando algún tipo de medidas para filtrar la entrada de los

mismos, promoviendo la instalación de empresas reales, pero evitando la entrada de capitales especulativos. Incluso, las autoridades brasileñas recalcaron que querían que los capitales extranjeros levantaran nuevas fábricas y no que compraran las ya existentes.

Para la Argentina, esta situación representa una oportunidad en muchos sentidos: en primer término el crecimiento de la economía brasileña debería generar una corriente de negocios de mayor valor agregado. Además de ello, la valorización del Real podría favorecer el equilibrio de la balanza comercial binacional, que actualmente implica un superávit para Brasil de 4.000 millones de Dólares anuales. Finalmente, la consolidación de Brasil como potencia Regional debería servir para arrastrar a la Argentina a imitar muchas de sus políticas. Ya no haría falta mirar tan lejos y cruzar océanos para buscar referentes para alcanzar el desarrollo. Pareciera que se estuviera gestando un nuevo modelo propiamente sudamericano, mucho más cercano a nuestra historia, a nuestra realidad y a nuestra visión y concepción del mundo, por lo que no tendría tanto sentido querer imitar las sendas seguidas por otros países de otros hemisferios, cultural y espacialmente tan lejanos a nosotros.

## Intercambio Comercial Argentino – Primer Trimestre de 2008

El saldo de la balanza comercial de la Argentina en el primer trimestre del año fue de 1.980 millones de Dólares, un 49% mayor que el mismo período del año 2007. El mismo se debió a un aumento de las exportaciones de 42%, alcanzando los 15.789 millones, y a un aumento menor de las importaciones, del 40%, alcanzando los 12.842 millones de Dólares.

<b>Saldo de la Balanza Comercial 1<sup>er</sup> Trimestre</b>				
Año	Exportaciones	Importaciones	Saldo	Variación
2008	15.789	12.842	2.947	49%
2007	11.144	9.164	1.980	

Fuente: INDEC – Montos en Millones de Dólares

A nivel de grandes rubros, los aumentos de las exportaciones se dieron en un 75% en los bienes primarios, 49% en las Manufacturas de Origen Agropecuario, 24% en las Manufacturas de Origen Industrial y 21% en Combustibles.

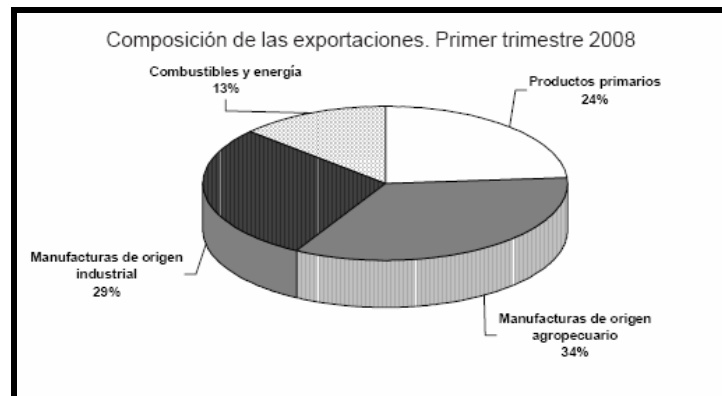
<b>Exportaciones Argentinas 1<sup>er</sup> Trimestre</b>			
Rubro	2007	2008	Var. %
Productos Primarios	2.154	3.762	75%
MOA	3.601	5.383	49%
MOI	3.665	4.551	24%
Combustibles	1.724	2.093	21%
<b>Total</b>	<b>11.144</b>	<b>15.789</b>	<b>42%</b>

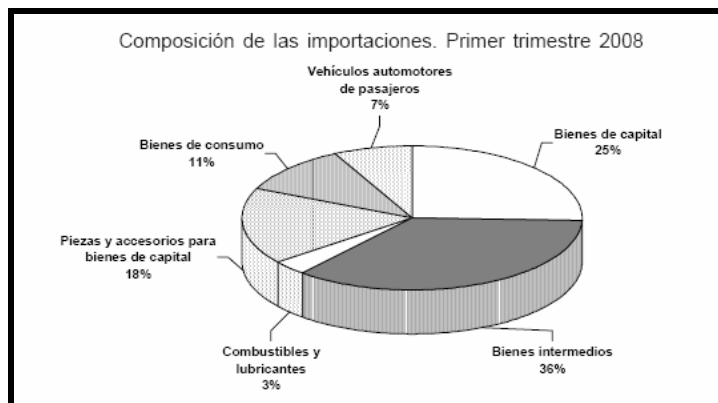
Fuente: INDEC – Montos en Millones de Dólares

En el caso de las importaciones por grandes rubros, los bienes de capital aumentaron un 50% en el primer trimestre; las piezas para bienes de capital un 31%, los bienes intermedios un 39%, los combustibles un 26%, los bienes de consumo un 35% y los vehículos de pasajeros un 54%.

<b>Importaciones Argentinas 1er Trimestre</b>			
Rubro	2007	2008	Var. %
Bienes de Capital	2.176	3.266	50%
Bienes Intermedios	3.287	4.573	39%
Combustibles y Lubricantes	329	414	26%
Piezas p/ bienes de Capital	1.679	2.202	31%
Bienes de Consumo	1.053	1.418	35%
Vehículos aut. de pasajeros	613	946	54%
Resto	27	23	-15%
<b>Total</b>	<b>9.164</b>	<b>12.842</b>	<b>40%</b>

Fuente: INDEC – Montos en Millones de Dólares



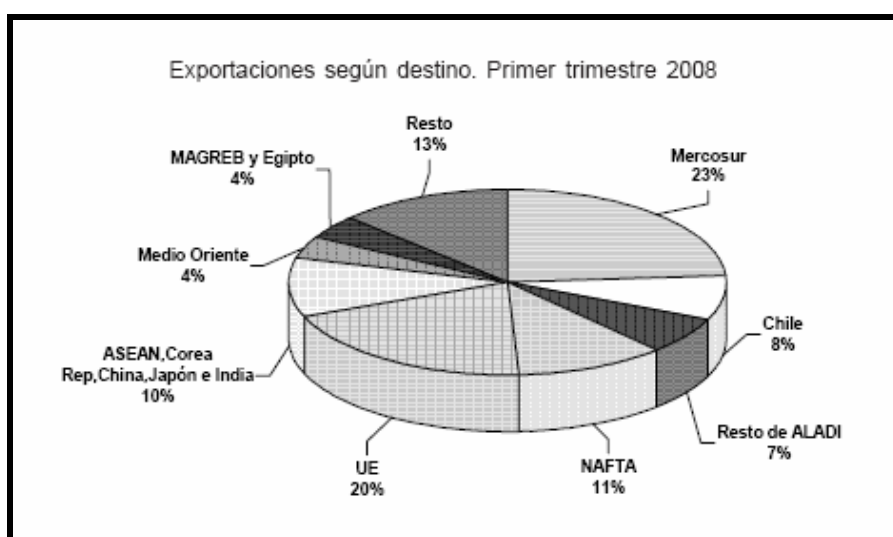


Analizando el destino de las ventas y las compras externas, en el caso de las exportaciones, 23% de las mismas fueron enviadas al MERCOSUR, 20% a la Unión Europea, 11% al Nafta, 10% a China, Japón e India, 8% a Chile, 7% al resto de ALADI, 4% a Mageb y Egipto, 4% a Medio Oriente y 13% al resto del Mundo.

Los detalles de las exportaciones por rubros a estos destinos pueden verse a continuación:

Exportaciones por Destino					
Zona	Prod. Prim.	MOA	MOI	Combustibles	Total
Mercosur	815	398	1.955	613	<b>3.781</b>
Chile	114	275	595	230	<b>1.214</b>
Resto de Aladi	236	401	385	11	<b>1.033</b>
NAFTA	135	280	597	711	<b>1.723</b>
U.E.	852	1.854	350	61	<b>3.117</b>
ASEAN	128	251	37	0	<b>416</b>
China	203	564	32	93	<b>892</b>
Corea	4	25	3	0	<b>32</b>
Japón	19	23	29	0	<b>71</b>
India	101	120	8	6	<b>235</b>
Medio Oriente	257	241	83	0	<b>581</b>
MAGREB y Egipto	336	292	56	5	<b>689</b>
Resto del Mundo	562	659	421	364	<b>2.006</b>
<b>Total</b>	<b>3.762</b>	<b>5.383</b>	<b>4.551</b>	<b>2.094</b>	<b>15.790</b>

Fuente: INDEC – Millones de Dólares para el primer trimestre de cada año



En el caso de las importaciones, el 37% de las mismas provino del MERCOSUR, 19% de China, Japón e India, 17% del NAFTA, 17% de la Unión Europea, 2% de Chile, 1% del Resto de Aladi y 7% de otros países. El detalle de su ingreso puede analizarse a continuación:

Importaciones por Origen								
Zona	Bs. Capital	Bs. Inter.	Combs.	Pzas. p/Bs Cap.	Bs. Consumo	Vehículos	Resto	Total
Mercosur	956	1.876	121	725	404	661	1	4.744
Chile	7	139	15	12	31	0	0	204
Resto de Aladi	1	47	44	4	49	0	0	145
NAFTA	833	723	36	270	149	116	0	2.127
U.E.	723	642	37	433	232	84	0	2.151
ASEAN	78	82	0	83	69	0	0	312
China	411	473	46	202	379	9	0	1.520
Corea	47	54	1	38	7	40	0	187
Japón	88	69	1	117	24	35	0	334
India	9	80	1	16	12	0	0	118
Medio Oriente	9	17	0	5	10	0	0	41
MAGREB y Egipto	0	19	0	0	0	0	0	19
Resto del Mundo	104	352	113	297	51	1	22	940
<b>Total</b>	<b>3.266</b>	<b>4.573</b>	<b>415</b>	<b>2.202</b>	<b>1.417</b>	<b>946</b>	<b>23</b>	<b>12.842</b>

Fuente: INDEC – Millones de Dólares para el primer trimestre de cada año

