

INFORME ECONÓMICO DE MAYO



El Tipo de Cambio vuelve a favorecer a las Exportaciones

En las últimas semanas se volvió a escuchar a empresarios y analistas económicos reclamar por el tema de la apreciación cambiaria de nuestra moneda. Algunos sectores comenzaron a ejercer presión a favor de una mayor devaluación del Peso Argentino para defender la competitividad de la industria local frente a los productos del exterior, y para que se aseguren las divisas necesarias para enfrentar los compromisos externos del país.

No pocos analistas comenzaron a efectuar pronósticos (no corresponde llamarlos análisis) respecto del valor que alcanzaría la divisa argentina hacia fin de año, a lo que se sumaron algunos líderes empresarios y sindicales. Sin embargo, desde el Gobierno se siguió sosteniendo que un dólar alto, pero no demasiado alto, era lo más conveniente para no generar temores que pudieran culminar en corridas cambiarias o ataques especulativos.

Pero si se evalúa la efectiva cotización del Peso Argentino y la de las principales monedas regionales y mundiales, se puede apreciar que en estos primeros meses, las variaciones de las cotizaciones, contra lo que habitualmente se supone, han jugado a favor de la competitividad de los productos argentinos.

El año pasado, cuando se desencadenó la crisis mundial, muchos países depreciaron sus divisas, buscando una mayor protección que les proveyera más seguridad a sus economías. En ese momento se había producido una desconfianza general en cualquier reserva de valor, que llevó a que buena parte del ahorro mundial se dirigiera, sin demasiada lógica, a la compra de bonos del tesoro norteamericano, dado que éstos se veían como una de las inversiones más seguras en un contexto de desconfianza mundial generalizada.

En aquel momento, esta situación jugó en contra de la competitividad de la moneda Argentina. En el análisis que efectuáramos a fin de año habíamos encontrado que nuestra moneda había aumentado su valor respecto de las de nuestros principales socios. Así, mientras la moneda argentina se había depreciado un 11,7% en el período que iba del 4 de agosto al 3 de diciembre, el Real brasilero se había devaluado un 50%, la libra esterlina un 37%, el Peso chileno un 32%, el euro un 23% y el Peso uruguayo un 26%, entre otros, como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

Variación del valor de monedas a fines de 2008 ¹			
Moneda	04-Ago	03-Dic	Var %
Real Brasileiro	1,559	2,345	-50,46%
Peso Mexicano	9,934	13,600	-36,91%
Libra Esterlina	0,508	0,678	-33,51%
Peso Chileno	505,960	666,840	-31,80%
Peso Colombiano	1.779,970	2.315,350	-30,08%
Peso Uruguayo	19,117	24,193	-26,55%
Euro	0,642	0,792	-23,31%
Rublo Rusia	23.404	27,921	-19,30%
Peso Argentino	3,050	3,409	-11,77%
Yuan China	6,847	6,850	-0,05%
Yen Japonés	107,550	93,250	13,30%

Fuente: Elaboración propia. ¹ Unidades de cada moneda por 1 dólar USA

Pero en el período que siguió a ese análisis, la mayor parte de las monedas comenzaron a fortalecerse frente al dólar, dados los numerosos problemas que viene registrando la economía norteamericana. En ese nuevo contexto general, **mientras las divisas de nuestros socios se fortalecían, la moneda argentina se devaluó un 10% hasta el presente.**

El Real recuperó parte de su fortaleza anterior y se apreció un 14%, la libra esterlina un 7%, el Peso chileno un 16%, el euro un 10% y el Peso uruguayo un 2%. En este período, **la competitividad precio de los productos argentinos retornó a la situación pre-crisis:** con algunos países se retrocedió unas décimas y con otros se avanzó otro tanto. Aún comparando con aquellos con quienes la moneda local de apreció en términos relativos, la magnitud de la misma no pasa de más de 10 puntos porcentuales del valor que se mantenía antes de agosto de 2008, en los casos más extremos.

Cotización actual de algunas Monedas ¹					
Moneda	04-Ago	03-Dic	22-May	Var Dic-May	Var Ago-May
Rublo Rusia	23.404	27.921	31,1998	-11,74%	-33,31%
Peso Mexicano	9,934	13,600	13,1728	3,14%	-32,61%
Real Brasileiro	1,559	2,345	2,0256	13,62%	-29,97%
Peso Colombiano	1.779,970	2.315,350	2.206,6000	4,70%	-23,97%
Libra Esterlina	0,508	0,678	0,6294	7,23%	-23,87%
Peso Uruguayo	19,117	24,193	23,5740	2,56%	-23,31%
Peso Argentino	3,050	3,409	3,750	-0,100	-22,95%
Euro	0,642	0,792	0,7137	9,91%	-11,09%
Peso Chileno	505,960	666,840	558,9500	16,18%	-10,47%
Yuan China	6,847	6,850	6,8239	0,38%	0,34%
Yen Japonés	107,550	93,250	94,5000	-1,34%	12,13%

Fuente: Elaboración propia. ¹ Unidades de cada moneda por 1 dólar USA

Contando con esta información, es importante restarle significancia y validez a los pedidos de devaluación. Sí es cierto que se necesita ganar más competitividad. Pero no es a través de una devaluación de la moneda. Se necesita implementar medidas concretas que mejoren las posibilidades de venta de nuestros productos y para ello se debe mejorar el trabajo de todas las instituciones que tienen alguna responsabilidad ligada a la evolución de n las exportaciones.

Esto abarca la implementación planes más efectivos para conquistar nuevos mercados, para promover los productos de mayor valor agregado que podría exportar nuestro país, para reducir el costo financiero que pagan las empresas que quieren exportar, o para alentar las ventas de las PyME. En nuestro reciente trabajo "Propuestas para una Estrategia Exportadora", hemos dejado estas ideas plasmadas.

Las salidas fáciles no son útiles, y menos cuando no tienen razón de ser, como hemos demostrado en este artículo. Hay que evitar caer otra vez en el exceso de protección. Ya se ha visto que las devaluaciones se transmiten finalmente al mercado interno y le restan poder adquisitivo a los trabajadores y jubilados. Ahora se necesita realizar las transformaciones pendientes. La Presidenta pidió por ello a los embajadores y agregados comerciales en marzo. Habría que hacer extensivo ese reclamo también a otros sectores.

La situación Económica local antes de las elecciones

A menos de 30 días de las elecciones legislativas de junio, los debates sobre la situación de la economía argentina han quedado un poco tapados por los temas más amplios de la campaña electoral. Vale la pena, sin embargo, hacer un breve repaso de los principales indicadores macroeconómicos y analizar el desempeño del sistema económico en medio de la crisis mundial.

Comenzando por la situación del comercio exterior (como se hace de manera más completa en la última sección de este Informe) las compras y ventas internacionales se redujeron fuertemente en lo que va del año. Por el lado de las exportaciones, las mismas se redujeron un 22% en el primer cuatrimestre de 2009. Por el lado de las importaciones, las mismas lo hicieron en un 38%, debido a la reducción de la actividad interna, a la disminución de las compras de bienes que se importaban temporalmente para enviar al exterior, a la caída de los bienes de capital importados (por la baja de las expectativas de inversión) y a la instauración de las licencias de importación específicas, no automáticas, que dificultan el proceso de importación.

Ya que, en el saldo final, las importaciones se redujeron más fuertemente, la economía aumentó su superávit comercial. De esta manera, si bien se perdió producción industrial destinada a la exportación, también se produjo un efecto de sustitución de importaciones que permitió recuperar parte de esa actividad en el mercado interno.

En especial, una nueva tendencia alcista del precio de la soja en el último mes, ha provocado que se comenzara a liquidar buena parte del stock de granos no vendido anteriormente, aumentando la entrada de divisas en las últimas semanas. Por ese motivo, las reservas del Banco Central se siguieron manteniendo en los mismos valores de comienzos del año, cercanos a los 46.500 millones de dólares.

A su vez, la política de compra de bonos públicos del Gobierno, queriendo mostrar su vocación de pago de sus compromisos externos, ha elevado los precios de los mismos, provocando la consiguiente reducción del riesgo país, que pasó de más de 1.900 puntos hace menos de dos meses, a menos de 1.400 en los últimos días.

El Sector Real

Si se analiza los niveles de producción de los diferentes sectores industriales en la última medición efectuada por el INDEC (que más allá de las dudas que genera, es la única que se realiza en todos los sectores económicos, para todos los tamaños de empresas y en todo el país) se destaca un nivel de producción 2% inferior al que existía un año atrás y 12% inferior al que se tuvo al cierre del año pasado, dado que la economía creció fuertemente en los tres primeros trimestres de 2008. Es una contracción de cuidar, aunque la misma todavía es manejable.

Evolución de la Producción Industrial					
Sector Industrial	I Trim. 08	IV Trim. 08	I Trim. 09	Var. I 09/I 08	Var. I 09/ IV 08
Alimentos y bebidas	117,0	146,6	133,1	13,76%	-9,21%
Productos del Tabaco	117,0	127,5	125,8	7,50%	-1,32%
Productos Textiles	114,2	125,9	98,7	-13,57%	-21,60%
Papel y cartón	111,2	121,3	119,6	7,55%	-1,40%
Edición e impresión	118,0	139,1	124,8	5,76%	-10,28%
Refinación del Petróleo	109,0	105,1	103,3	-5,23%	-1,71%
Sus. y Prod. Químicos	125,9	140,0	135,1	7,31%	-3,50%
Caucho y Plástico	127,9	132,3	130,6	2,11%	-1,28%
Minerales no metálicos	139,8	166,9	148,0	5,87%	-11,32%
Ind. Metálicas básicas	109,4	101,8	76,5	-30,07%	-24,85%
Automotores	191,3	204,8	121,2	-36,64%	-40,82%
Metalmecánica Exc. Automot.	113,3	134,1	119,1	5,12%	-11,19%
Total EMI	122,9	137,2	120,1	-2,28%	-12,46%

Fuente: Estimador Mensual Industrial - INDEC. 1° trimestre de 2009 (Índice base: 2004 = 100)

La situación ha sido variada entre las diferentes ramas industriales: la que más se vio afectada fue la industria automotriz, que redujo un 41% su producción desde fin de 2008 y 37% respecto del primer trimestre de ese año. Le siguen en orden de magnitud las industrias metálicas básicas en un 25% respecto de fin de año y de 30% respecto del primer trimestre de 2008; la industria textil que redujo su producción 22% y 14% respectivamente; y las industrias minerales no metálicas, que redujeron su producción en un 11% desde fin de año, 6% superior a la de inicios de 2008. En general, esta misma situación es la que se observa en el resto de las industrias: una reducción de la producción respecto del valor más elevado de 2008, de fin de año, pero un mantenimiento de la situación existente un año atrás.

Por este motivo, la capacidad instalada industrial siguió esa tendencia: la industria automotriz redujo su capacidad instalada un 40% desde fin de 2008 y 37% respecto del primer trimestre de ese año. Le siguen en orden decreciente la industria metálica básica en un 23% y 31% respectivamente; la industria textil que se redujo 18% desde fin de año y 13% desde el primer trimestre de 2008; y las industrias metalmecánica (excluyendo automóviles) que redujeron su capacidad un 9% desde fin de año, pero aún mantiene una capacidad utilizada de un 1% superior a la de inicios de 2008.

Evolución de la Capacidad Instalada Industrial					
Sector Industrial	I 08	IV 08	I 09	Var. I 09/I 08	Var. I 09/ IV 08
Alimentos y bebidas	69,2	85,5	78,6	13,58%	-8,07%
Productos del Tabaco	67,5	72,8	73,5	8,89%	0,96%
Productos Textiles	73,7	78,8	64,4	-12,62%	-18,27%
Papel y cartón	77,6	83,7	84,4	8,76%	0,84%
Edición e impresión	70,8	82,6	75,9	7,20%	-8,11%
Refinación del Petróleo	93,8	89,3	89,8	-4,26%	0,56%
Sus. y Prod. Químicos	74,7	80,6	79,8	6,83%	-0,99%
Caucho y Plástico	67,9	69,1	68,4	0,74%	-1,01%
Minerales no metálicos	65,9	76,3	69,3	5,16%	-9,17%
Ind. Metálicas básicas	87,8	79,1	60,7	-30,87%	-23,26%
Automotores	48,7	51,4	30,8	-36,76%	-40,08%
Metalmecánica Exc. Automot.	56,4	62,5	56,8	0,71%	-9,12%
Nivel General	71,6	77,1	70,3	-1,82%	-8,82%

Fuente: Capacidad Instalada Industrial - INDEC. 1° trimestre de 2009

Dado que el gobierno ha encarado buena cantidad de obras públicas y servicios de infraestructura que absorben mano de obra y que poseen efecto multiplicador sobre el resto de la economía, se han sustituido en este sector una parte de los puestos de trabajo que se han dejado de ocupar en el sector industrial.

En este sentido, la situación general, si bien no debe considerarse como óptima, puede considerarse como razonable para el contexto internacional que vivimos: mientras se aguanta el embate más fuerte de la crisis internacional, se han volcado buena cantidad de recursos en actividades económicas y sociales para sostener el empleo y la producción. Si bien es innegable que hay sectores y regiones que han resultado más

afectados por este nuevo panorama, la sociedad ha estado menos afectada por esta crisis que otros países.

También han sufrido algún retroceso el nivel de empleo y el poder adquisitivo, aunque menos que lo que muestra diariamente el panorama mundial. Es claro que esta situación no podrá perdurar por mucho tiempo de esta manera, pero se intuye que la apuesta gubernamental es capear estos momentos más críticos, y esperar que una gradual recuperación internacional, el próximo año, permita reducir los niveles de gasto público necesarios para sostener la producción y el empleo.

Según las estimaciones del INDEC, el nivel de empleo se ha mantenido en el 8,4% del año pasado, aunque ha crecido 1% el subempleo. Otras instituciones y analistas afirman que este valor está subestimado. La CTA afirma que se han producido hasta el momento 50.000 despidos en la economía, según sus propios registros, y hasta la CGT ha reconocido que el empleo se ha visto afectado. Más allá de estas divergencias que no deberían existir con un instituto de estadísticas independiente y creíble, se podría afirmar que la situación del empleo no es tan grave hasta el momento. Si se tiene en cuenta que en Estados Unidos ya se perdieron más de 5 millones de empleos y en España el paro alcanza el 17% de la población activa, se puede decir que en Argentina está relativamente bajo control. Sin duda, las medidas para conseguirlo son bastante heterodoxas y requieren muchos fondos.

La inversión de recursos en el sistema económico (y a veces político) ha repercutido en las finanzas públicas. Al analizarse la información del primer trimestre del año, se advierte que los ingresos corrientes (impositivos y previsionales) han crecido un 14% en el primer trimestre de 2009 respecto del mismo período de 2008, mientras que los gastos corrientes lo han hecho un 23%. En este sentido, el resultado económico se ha reducido un 20% en el primer trimestre del año, aunque sigue teniendo un superávit de 8.100 millones de pesos.

SECTOR PUBLICO BASE CAJA - Marzo y I Trimestre de 2008 y 2009						
ESQUEMA AHORRO - INVERSION - FINANCIAMIENTO						
<i>En millones de pesos</i>						
CONCEPTO	2008		2009		Variación %	
	Marzo	Ene-Marzo	Marzo	Ene-Marzo	Marzo 08/09	I Trim 08/09
I) INGRESOS CORRIENTES	15006	47849	17375	54426	16%	14%
- INGRESOS TRIBUTARIOS	9610	32728	10734	32902	12%	1%
- CONTRIBUCIONES A LA SEG. SOCIAL	3726	12152	5639	18966	51%	56%
- INGRESOS NO TRIBUTARIOS	354	1057	500	1299	41%	23%
- VENTAS DE BS.Y SERV.DE LAS ADM.PUB.	63	196	75	242	20%	23%
- INGRESOS DE OPERACION	0	0	0	0	-	-
- RENTAS DE LA PROPIEDAD	1196	1594	393	905	-67%	-43%
- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	47	82	32	102	-33%	24%
- OTROS INGRESOS	10	39	3	11	-75%	-73%
- SUPERAVIT OPER. EMPRESAS PUBLICAS	0	0	0	0	-	-
III) GASTOS CORRIENTES	12672	37665	16182	46288	28%	23%
- GASTOS DE CONSUMO Y OPERACION	2078	7184	3003	9888	45%	38%
. Remuneraciones	1645	5379	2334	7624	42%	42%
. Bienes y Servicios	433	1805	669	2264	54%	25%
. Otros Gastos	0	0	0	1	-	-
- RENTAS DE LA PROPIEDAD	1425	4027	1632	3560	15%	-12%
. Intereses	1424	4025	1629	3551	14%	-12%
.. Intereses en Moneda Local	459	1059	659	1375	43%	30%
.. Intereses en Moneda Extranjera	965	2966	970	2177	0%	-27%
. Otras Rentas	0	1	3	9	1400%	562%
- PRESTACIONES DE LA SEGURIDAD SOCIA	4483	13536	6029	17244	34%	27%
- OTROS GASTOS CORRIENTES	126	249	222	489	76%	97%
- TRANSFERENCIAS CORRIENTES	4339	12264	5149	14861	19%	21%
. Al sector privado	3324	9173	4043	10576	22%	15%
. Al sector público	985	2972	1086	4222	10%	42%
.. Provincias y CABA	492	1210	437	2101	-11%	74%
.. Universidades	448	1543	633	1961	41%	27%
.. Otras	45	218	16	161	-64%	-26%
. Al sector externo	30	120	19	64	-37%	-47%
- OTROS GASTOS	1	8	2	8	46%	-6%
- DEFICIT OPER. EMPRESAS PUBLICAS	220	398	145	238	-34%	-40%
III) RESULT.ECON.: AHORRO/DESAHORRO (I-III)	2334	10184	1193	8138	-49%	-20%
IV) RECURSOS DE CAPITAL	10	19	7	22	-26%	13%
- PRIVATIZACIONES	0	0	1	2	-	-
- OTROS	10	19	7	20	-31%	3%
V) GASTOS DE CAPITAL	1492	5384	1933	7208	30%	34%
- INVERSION REAL DIRECTA	556	2205	1151	4044	107%	83%
- TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	791	2660	778	3117	-2%	17%
. A Provincias y CABA	581	1998	542	2498	-7%	25%
. Otras	210	662	235	620	12%	-6%
- INVERSION FINANCIERA	145	519	3	46	-98%	-91%
. A Provincias y CABA	0	0	2	2	-	-
. Resto	145	519	2	45	-99%	-91%
VI) INGRESOS ANTES DE FIGURAT. (I+IV)	15016	47868	17382	54447	16%	14%
VII) GASTOS ANTES DE FIGURAT. (III+V)	14164	43049	18114	53496	28%	24%
VIII) RESULT.FINANC.ANTE DE FIGURAT. (VI-VII)	851	4819	-733	952	-186%	-80%
IX) CONTRIBUCIONES FIGURATIVAS	3621	11538	4267	13714	18%	19%
- Del Tesoro Nacional	2723	8474	2934	9909	8%	17%
- De Recursos Afectados	108	137	38	129	-65%	-6%
- De Organismos Descentralizados	179	274	195	326	9%	19%
- De Instituciones de Seguridad Social	465	2264	978	2843	111%	26%
- De Ex-Cajas Provinciales	0	0	0	0	-	-
- De PAMI, Fondos Fiduc.y Otros	147	389	121	507	-18%	30%
X) GASTOS FIGURATIVOS	3621	11538	4267	13714	18%	19%
XII) INGRESOS DESPUES DE FIGURAT.	18637	59406	21648	68161	16%	15%
XIII) GASTOS PRIMARIOS DESPUES DE FIGURAT.	16361	50562	20752	63658	27%	26%
XIII) SUPERAVIT PRIMARIO TOTAL (XI-XII)	2276	8844	896	4503	-61%	-49%
XIV) SUPERAVIT PRIMARIO SIN PRIVATIZAC.	2276	8844	896	4501	-61%	-49%
XV) TOTAL GASTOS DESPUES DE FIGURAT.	17786	54587	22381	67210	26%	23%
XVI) RESULTADO FINANCIERO (XI-XV)	851	4819	-733	952	-186%	-80%
XVII) RESULTADO FINANCIERO SIN PRIVATIZAC.	851	4819	-733	950	-186%	-80%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Hacienda

Como ya ha sido criticado por numerosos analistas económicos y financieros, diferentes instituciones del Estado Nacional le están prestando recursos al Tesoro para mantener el orden de las finanzas públicas sin recurrir a emisión o endeudamiento. Tanto la Anses, como el Pami y algunos fondos fiduciarios de Bancos del Estado han aportado cerca de 3.800 millones de Pesos para mantener la sanidad de las cuentas públicas.

Con todo ello se puede apreciar que el superávit primario (antes de pagar intereses de la deuda) se ha reducido de 8.800 a 4.500 millones de Pesos (una caída de casi 50%) comparando el primer trimestre de 2008 con el del año actual. Luego de dichos pagos, se ha comenzado a tener un déficit financiero de 952 millones de Pesos, cuando el año pasado se tenía un superávit de 4.800 millones.

Numerosos sectores han estado resaltando este retroceso de las finanzas públicas y, en especial, el inicio del déficit fiscal luego de casi siete años de saldo positivo. Al respecto, cabe precisar que si bien no todos los recursos que vuelca el Gobierno se dirigen al sistema económico, ya que siempre las elecciones han sido un hito destacado en el calendario del gasto público, cabe señalar que una crisis como la actual no puede superarse sin volcar recursos al sistema económico contracíclicamente.

La crítica porque se debería haber ahorrado gastos en la época del “viento de cola” para volcarlos ahora, es muy lógica, pero demasiado institucional para lo que son las prácticas financieras habituales de nuestro país. Ningún gobierno ha conseguido contener sus impulsos políticos al momento de enfrentar una situación electoral, y ésta es todavía una materia pendiente. Sí debe reconocerse el hecho de que se haya alcanzado un elevado consenso sobre la necesidad de mantener los superávits fiscal y comercial a partir de la crisis del 2001, lo que constituye casi una política de Estado que han mantenido los últimos tres presidentes.

Es necesario también mirar alrededor para tomar conciencia que las principales economías mundiales vienen registrando enormes déficits fiscales actualmente. El premio Nobel de economía y ex presidente del Banco Mundial, Joseph Stiglitz señaló hace dos semanas que esta década será para Estados Unidos una década perdida, por los recursos que le insumirá al sistema económico norteamericano el pago de los intereses de la deuda producto de los planes de salvataje billonarios. También Paul Krugman, último premio Nobel de economía, señaló que en EE.UU. hay que olvidarse del problema del déficit fiscal y concentrarse en recuperar el nivel de empleo y actividad.

En realidad, uno de los desafíos más importante para nuestro país, desde el punto de vista fiscal, no viene de la situación de las cuentas del Estado Nacional, sino de las finanzas de los estados provinciales. El sistema fiscal actual de distribución de tributos, tan injusto e improductivo como el sistema impositivo, así como la falta de compromiso de los estados provinciales por involucrarse en este problema, han generado una situación de coexistencia entre un Estado Nacional superavitario y estados provinciales con graves problemas de funcionamiento estructural.

No cabe duda de que éste tema continúa figurando en la lista de temas pendientes de solución. A pesar que falta muy poco para las elecciones, el mismo no ha entrado aún a la agenda de debates de campaña, siendo que es un tema fundacional. La salud del sistema lo requiere.

Hacia una nueva Moneda Global

El diario francés Le Monde titulaba a fines de marzo que la Banca Central de China apelaba a la revolución. Esto sucedía a muy pocos días de la reciente reunión del G-20, en que las autoridades de ese país pidieran por el reemplazo del dólar como medio de pago mundial. Según The Guardian, de Londres, China se encuentra entre aquellos países que presionan para que, en el nuevo contexto internacional, los países en desarrollo tengan una mayor influencia en el sistema financiero mundial.

El llamado de atención fue realizado por el Gobernador del Banco Central de China, Zhou Xiaochuan, quien advirtió que esta crisis estaba mostrando los peligros de descansar en la moneda de un sólo país para controlar el sistema de pagos internacionales, ya que quien impone su moneda como medio de pago global, finalmente enfrenta tensiones entre sus propias metas de política doméstica y las responsabilidades internacionales a las que lo obliga el rol de árbitro global.

Las críticas de los líderes chinos surgieron cuando las autoridades norteamericanas hicieron públicas sus intenciones de cubrir parte de su déficit fiscal con emisiones de deuda, lo que les generó temores de que se generara un debilitamiento del dólar y una caída del valor de los activos de ese origen en su poder (recordemos que China posee la mayor reserva de activos en dólares del mundo, de alrededor de 1,1 billones de dólares). El Jornal Diario de China comentó en uno de sus editoriales de abril que “la Reserva

Federal estaba monetizando las deudas del gobierno, cargándole los costos a los tenedores de activos en dólares de largo plazo". Finalmente, ante las numerosas críticas, las autoridades de EE.UU. dieron marcha atrás con la estrategia.



Una opción que sugirieron las autoridades del gigante asiático, era la de expandir los Derechos Especiales de Giro (DEG) del Fondo Monetario internacional. A su reclamo se le sumó Rusia, pidiendo una nueva moneda de reserva manejada por un instituto financiero internacional. Una moneda de reserva supra soberana, manejada por una institución global, podría crear y controlar más efectivamente la liquidez internacional. Según el diario brasileño O Estado de Sao Paulo de inicios de abril, una importante autoridad económica del Kremlin señaló a la agencia de noticias RIA de ese

país, que "sería lógico que la serie de monedas que sostienen los DEG fuese expandida para incluir a otras monedas, como el rublo, el Yuan o algunas más".

Los DEG están actualmente basados en el valor del dólar, el euro, el yen y la libra esterlina. Lo que argumenta el Gobernador del Banco Central de China es que no debiera incluir sólo a esas divisas, sino a todas las de las economías de mayor tamaño, y que la participación de cada una debería basarse en los activos reales de cada país. Vale recordar que los DEG fueron creados en 1969 como activo de reserva mundial por parte del FMI, para integrar las reservas de sus países miembros, dado que la oferta de dólares y oro no resultaban suficientes. Pero luego su rol se redujo a unidad de cuenta de dicho organismo multilateral.

En el medio informativo La poste, de Francia, se señaló que la idea de otorgarle un rol más importante a los Derechos Especiales de Giro, transformándolos en moneda supranacional, ya había sido evocada por el financista húngaro George Soros en 2002. Ahora, en plena crisis, Soros había vuelto a alzar la voz por este mismo tema, al señalar que el FMI debía utilizar los DEG para proteger a los países en desarrollo "de una tormenta creada en los países centrales".

La propuesta fue apoyada por otras economías emergentes, como Brasil, la India, Corea del Sur y Sudáfrica. En el último encuentro de ministros económicos y presidentes de Bancos Centrales de los BRICS, se declaró que no habría aportes adicionales al FMI de parte de ellos hasta que no se produjera un cambio en el poder del organismo.

Algunas versiones dan razón de un problema de orden militar en el fondo de la disputa entre China y Estados Unidos por este tema. Según el diario Le Monde, el gobierno chino se opone a los informes del Pentágono sobre su crecimiento militar, ya que en su último reporte anual, el Departamento de Defensa Americano estima que el desarrollo militar de ese país en materia nuclear, espacial y cibernética amenaza el equilibrio de Asia. También el diario The Independent, del Reino Unido, ha señalado el problema militar como una de las causas de fondo de este conflicto.

Analizando la situación estructural de la economía americana, en un artículo de Nicholas Lardy en el New York Times, éste señala que "lo que China reivindica es que la antigua dominación del dólar es inherentemente injusta, ya que permite que EE.UU. acumule inmensos déficits pidiendo prestado en el extranjero. Y que los riesgos para poseedores de valores del Tesoro están aumentando, ya que los déficits fiscales generan inflación que reducen el poder de compra de esos activos". Los economistas Husson y Palma, por su parte, calcularon que el déficit acumulado de la balanza por cuenta corriente estadounidense, entre 1972 y 2007, ha sido cercana a 80 mil 380 millones de dólares. "Cualquier otro país del mundo, con un desequilibrio contable de tal magnitud habría entrado en bancarrota".

Ya en 1965 el General de Gaulle había clamado contra un sistema que permitía a Estados Unidos endeudarse gratuitamente en el extranjero. "Un sistema como éste retroalimenta la percepción del dólar como una moneda imparcial e internacional, cuando en realidad es un medio de crédito que pertenece a un país muy concreto", había dicho mientras proponía regresar al patrón-oro y era considerado como una

voz del pasado.



En nuestra región, el paso más osado lo dio el presidente de Brasil, Lula Da Silva, quién lanzó la idea de que los bancos centrales y los ministerios de hacienda y economía de los países de la Unión Sudamericana de Naciones (Unasur) comenzaran a delinear un sistema para llevar adelante todo el comercio entre ellas utilizando sus monedas. “¿Por qué la balanza comercial no es hecha con nuestras propias monedas? Si conseguimos que en la Unasur el intercambio comercial se realice con nuestras divisas, estaremos librando a los empresarios de tener que buscar dólares para financiar sus exportaciones”, sugirió. Cabe aclarar que Lula le realizó hace

dos semanas el mismo planteo al presidente de China para el comercio entre ambos países.

También la Argentina estaría analizando esta propuesta para el comercio con los países latinoamericanos. Se hará durante una reunión que tendrá lugar en el ámbito de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) durante el mes de junio. Luego del planteo del presidente de Brasil, son varios ya los funcionarios del Banco Central y Economía que creen que un intercambio en divisas de la región fortalecería la integración y aumentaría el comercio.

El tema no es menor, ni está cerrado. Lo que sí es claro, es que las facilidades que tuvo hasta ahora Estados Unidos de financiar sus déficits fiscales con dinero barato, se estarían terminando. Y es difícil que se pueda equilibrar su balanza comercial sin reducir el valor de su moneda, lo que aceleraría el proceso de abandono del patrón dólar. Lo más duro de aceptar, es el cambio de status que implica dicha situación. Respecto del uso del dólar como moneda de cambio internacional, se espera que otras monedas comiencen a ser cada vez más utilizadas (como ya ocurre con el Euro). Y usar varias divisas a la vez es siempre menos práctico que ponerse de acuerdo con una nueva en la que todos puedan participar en la fijación de las reglas. Al menos, en el caso de los más importantes...

INTERCAMBIO COMERCIAL ARGENTINO: CUATRO MESES DE 2009

El resultado de la balanza comercial argentina en los primeros cuatro meses del año fue de 5.855 millones de dólares, un 43% mayor al registrado en el mismo período de 2008. Este resultado, fue producto de haberse producido una retracción del comercio exterior, más desde el lado de las importaciones que desde las exportaciones, lo que implicó que las ventas externas se retrajeran de 21.860 a 16.950 millones de dólares, y las compras, de 17.770 a 11.090 millones de dólares. El nivel de dicha contracción se ha ido reduciendo en los últimos meses, lo que podría estar mostrando una leve mejoría de la situación para nuestro país.

Saldo de la Balanza Comercial			
Rubro	2008	2009	Var. %
Exportaciones	21.861	16.951	-22%
Importaciones	17.778	11.096	-38%
Saldo	4.083	5.855	43%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

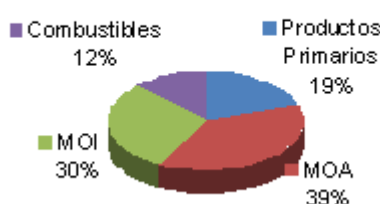
Analizando los valores de las exportaciones por grandes rubros, se advierte que los productos primarios cayeron un 39%, las Manufacturas de Origen Agropecuario un 9%, las Manufacturas industriales 20% y las exportaciones de combustibles 31%.

Exportaciones Argentinas por Rubros			
Rubro	2008	2009	Var. %
Productos Primarios	5.382	3.293	-39%
MOA	7.146	6.530	-9%
MOI	6.329	5.066	-20%
Combustibles	3.004	2.063	-31%
Total	21.861	16.952	-22%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

Al analizar la composición de las exportaciones se advierte que un 19% fueron productos primarios, un 39% manufacturas de origen agropecuario, 30% manufacturas de origen industrial y 12% combustibles.

Exportaciones Argentinas

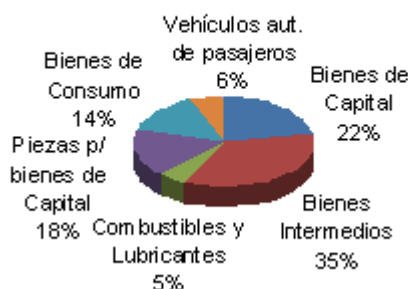


En el caso de las importaciones, analizadas por Uso Económico, se advierte que los bienes de capital cayeron un 43% en el primer cuatrimestre, los bienes intermedios un 39%, las piezas para bienes de Capital un 37%, los bienes de consumo un 19%, los vehículos automotores un 50% y los combustibles un 30%.

Importaciones Argentinas por Uso Económico			
Rubro	2008	2009	Var. %
Bienes de Capital	4.339	2.458	-43%
Bienes Intermedios	6.358	3.904	-39%
Combustibles y Lubricantes	752	526	-30%
Piezas p/ bienes de Capital	3.082	1.956	-37%
Bienes de Consumo	1.950	1.578	-19%
Vehículos aut. de pasajeros	1.264	633	-50%
Resto	32	40	25%
Total	17.777	11.095	-38%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

Importaciones por Rubros



Al analizar el destino de las exportaciones, se advierte que en el primer cuatrimestre del año, el 22% de las mismas se ha dirigido al MERCOSUR, 18% a la UE, 9% al Nafta, 8% a China, 10% a Chile, 7% al Resto de ALADI, 4% al Magreb y Egipto y 4% a Medio Oriente, entre los principales destinos de exportación.

En el caso del destino de los **valores exportados por rubro**, surge que en el caso de los **productos primarios**, sin valor agregado, 17% se exportan a la UE, 20% a China, 18% al Mercosur, 9% a Medio Oriente y 7% a Magreb y Egipto. En el caso de las **manufacturas agropecuarias**, en el primer cuatrimestre, 32% se exportó a la UE, 10% a China, 7% al Resto de Aladi, 7% al Mercosur, 6% a Magreb y Egipto, 6% al Nafta, 9% a Asean y 5% a Chile. Respecto de los **combustibles**, 24% se exportó al Mercosur, 23% al Nafta, 34% a Chile y 2% a China.

En el caso de las **manufacturas de origen industrial**, en el primer cuatrimestre, 43% se envió al Mercosur, 12% al Nafta, 11% a Chile, 11% al Resto de Aladi, y 9% a la UE. Vale aclarar que los envíos a **toda el área de Aladi** implican el **65% de todas las exportaciones industriales**.

Exportaciones por Destino										
Zona	Prod. Prim.	%	MOA	%	MOI	%	Comb.	%	Total	%
Mercosur	580	18%	478	7%	2.168	43%	496	24%	3.722	22%
Chile	80	2%	321	5%	537	11%	703	34%	1.641	10%
Resto de Aladi	219	7%	431	7%	542	11%	5	0%	1.197	7%
NAFTA	159	5%	375	6%	605	12%	471	23%	1.610	9%
U.E.	570	17%	2.065	32%	443	9%	5	0%	3.083	18%
ASEAN	128	4%	613	9%	62	1%	4	0%	807	5%
China	657	20%	665	10%	76	1%	37	2%	1.435	8%
Corea	68	2%	60	1%	5	0%	0	0%	133	1%
Japón	36	1%	35	1%	28	1%	0	0%	99	1%
India	3	0%	194	3%	10	0%	2	0%	209	1%
Medio Oriente	280	9%	273	4%	113	2%	0	0%	666	4%
MAGREB y Egipto	239	7%	361	6%	65	1%	0	0%	665	4%
Resto del Mundo	273	8%	659	10%	414	8%	341	17%	1.687	10%
Total	3.292	100%	6.530	100%	5.068	100%	2.064	100%	16.954	100%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

Exportaciones por destino de cada Rubro:

Al analizar lo que se exporta a cada mercado, encontramos que en el caso del MERCOSUR, 58% son MOI, 13% son combustibles, 16% son productos primarios y 13% son MOA. En el caso del Nafta, 38% son MOI, 29% son combustibles, 23% son MOA y 10% son productos primarios. A la Unión Europea se exporta 14% de MOI, 18% de bienes primarios y 67% de manufacturas agropecuarias. Las exportaciones industriales a ASEAN son del 8% del total, a China 5%, a Corea 4%, a Japón 28%, a India 5%, a Medio Oriente 17% y a Magreb y Egipto 10%. En el caso del Resto del Mundo, 25% son MOI, 39% son MOA, 16% son productos primarios y 16% son combustibles.

Exportaciones por Destino de cada Rubro										
Zona	Prod. Prim.	%	MOA	%	MOI	%	Comb.	%	Total	%
Mercosur	580	16%	478	13%	2.168	58%	496	13%	3.722	100%
Chile	80	5%	321	20%	537	33%	703	43%	1.641	100%
Resto de Aladi	219	18%	431	36%	542	45%	5	0%	1.197	100%
NAFTA	159	10%	375	23%	605	38%	471	29%	1.610	100%
U.E.	570	18%	2.065	67%	443	14%	5	0%	3.083	100%
ASEAN	128	16%	613	76%	62	8%	4	0%	807	100%
China	657	46%	665	46%	76	5%	37	3%	1.435	100%
Corea	68	51%	60	45%	5	4%	0	0%	133	100%
Japón	36	36%	35	35%	28	28%	0	0%	99	100%
India	3	1%	194	93%	10	5%	2	1%	209	100%
Medio Oriente	280	42%	273	41%	113	17%	0	0%	666	100%
MAGREB y Egipto	239	36%	361	54%	65	10%	0	0%	665	100%
Resto del Mundo	273	16%	659	39%	414	25%	341	20%	1.687	100%
Total	3.292	19%	6.530	39%	5.068	30%	2.064	12%	16.954	100%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

Análisis de las Importaciones:

Si se evalúan las importaciones por origen de procedencia, en el primer cuatrimestre del año, se advierte que el 34% del total proviene del MERCOSUR, 18% de la UE, 17% del Nafta, 13% de China y 6% del Resto del mundo.

Importaciones por Destino														
Zona	Bs. Cap.	%	Bs. Inter.	%	Combs.	%	Pzs. b. Cap	%	Bs. Cons.	%	Vehíc.	%	Total	%
Mercosur	591	24%	1.516	39%	171	32%	610	31%	408	26%	448	71%	3.744	34%
Chile	7	0%	131	3%	0	0%	11	1%	42	3%	0	0%	191	2%
Resto de Aladi	1	0%	42	1%	67	13%	3	0%	65	4%	0	0%	178	2%
NAFTA	636	26%	617	16%	76	14%	252	13%	208	13%	83	13%	1.872	17%
U.E.	511	21%	640	16%	43	8%	439	22%	260	16%	42	7%	1.935	18%
ASEAN	75	3%	80	2%	11	2%	102	5%	73	5%	0	0%	341	3%
China	398	16%	421	11%	0	0%	197	10%	392	25%	4	1%	1.412	13%
Corea	49	2%	56	1%	1	0%	71	4%	9	1%	29	5%	215	2%
Japón	58	2%	59	2%	0	0%	144	7%	26	2%	25	4%	312	3%
India	8	0%	70	2%	1	0%	11	1%	19	1%	0	0%	109	1%
Medio Oriente	8	0%	7	0%	0	0%	3	0%	11	1%	0	0%	29	0%
MAGREB y Egipto	0	0%	2	0%	0	0%	0	0%	1	0%	0	0%	3	0%
Resto del Mundo	115	5%	260	7%	157	30%	111	6%	63	4%	1	0%	707	6%
Total	2.457	100%	3.901	100%	527	100%	1.954	100%	1.577	100%	632	100%	11.048	100%

Fuente: INDEC - Primer cuatrimestre de 2009. Millones de u\$s

El trabajo precedente ha sido realizado por Santiago Solda, economista de AIERA



La **Asociación de Importadores y Exportadores de la República Argentina (AIERA)** es una entidad civil sin fines de lucro creada en el año 1966, que agrupa a pequeñas y medianas empresas nacionales, cámaras regionales y sectoriales y centros de industria y comercio. Su misión es brindar sustento y apoyo en el ámbito del comercio exterior, desarrollando una actividad dinámica en favor de las economías regionales y PyME de todo el país.

Como entidad gremial empresaria, AIERA despliega su acción institucional ante diversos organismos - Aduana, Cancillería, Ministerio de Economía, Banco Central-, con el objeto de mejorar las condiciones en que se desenvuelven las exportaciones y conseguir mejor acceso a los mercados. También integra el Consejo de Administración de la Fundación ExportAr; de la cual es miembro fundador, y forma parte del Consejo Consultivo Aduanero.

Desde el año 1966 AIERA representa los intereses de las PyME participando activamente en el ámbito del comercio exterior argentino. AIERA impulsa su proyecto empresario, convirtiéndose en su canal de participación a nivel institucional.